

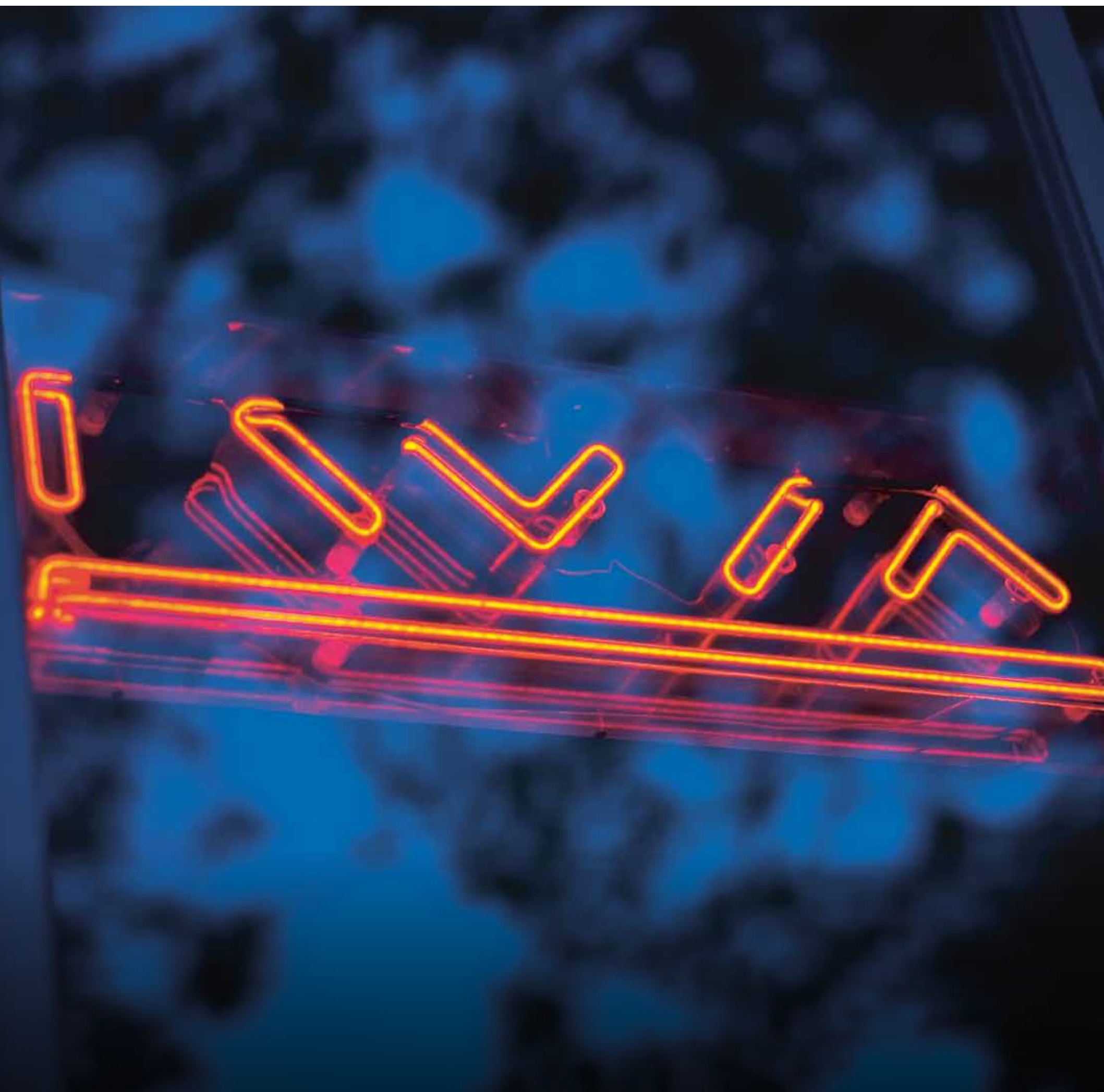
NO. 120 • FALL / WINTER 2017

IWM *post*



Magazine of the Institut für die Wissenschaften vom Menschen / Institute for Human Sciences

www.iwm.at



With Contributions by:

Nancy Fraser

Ludger Hagedorn

Cornelia Klinger

János Mátyás Kovács

Ivan Krastev

Krzysztof Michalski

Shalini Randeria

Timothy Snyder

Charles Taylor

Miloš Vec

Ivan Vejvoda

et al.



Institut für die Wissenschaften vom Menschen • Spittelauer Lände 3, 1090 Wien, Austria • GZ: 052036175 M • Postgebühr bar bezahlt • Verlagspostamt 1090 Wien

Contents

NO. 120 • FALL / WINTER 2017

RESEARCH AT THE IWM

Die Globalisierung hält Einzug am IWM /
Interview mit Shalini Randeria 4
Dressing Right: Die Mode der „neuen Rechten“ /
von Miloš Vec 8
Modern Tyrants in the Age of Trump /
by Timothy Snyder 9
The Media in the Post-Truth Era /
by Angelina Kariakina and Maxim Trudolyubov 10
Tango Noir: Russia and the Western Far Right /
by Anton Shekhovtsov 11
Myopia & Shame: Liberals on Post-Communist Hungary /
Interview with János Mátyás Kovács 16
Thinking the Unthinkable: The European Disunion /
by Ivan Krastev 17
Lebenssorge in der Moderne /
von Cornelia Klinger 19
Patočka, Gramsci, and Donald Trump:
Reflections on Political Crisis /
by Nancy Fraser 20
Losing Faith in Democracy? /
by Charles Taylor 22

DEBATES AND TALKS

Leben wir im Zeitalter des Populismus? /
Zusammenfassung der Debatte im Burgtheater 6

IWM’S 35TH ANNIVERSARY

Thoughts and Memories 12
35 Years Institute for Human Sciences 15

IN MEMORIAM

The Apocalypse and Its Secularization /
by Krzysztof Michalski 14

IWM POP-UP

Ein Rendezvous mit der Wissenschaft /
von Saskia Blatakes 23

UPCOMING EVENTS

..... 24



Institut für die Wissenschaften vom Menschen
Institute for Human Sciences

Imprint: Responsible for the content: Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM), Spittelauer Lände 3, 1090 Vienna, Austria,
Phone: +43/1/313 58-0, Fax +43/1/313 58-60, iwm@iwm.at, www.iwm.at; **Editors:** Marion Gollner, Anita Dick; **Editorial Assistance:** Simon Garnett,
Christina Pössel, Benjamin D. Tendler, Kate Younger, Tatiana Zhurzhenko; **Design:** steinkellner/zotter, www.steinkellner.com. IWM*post* is published
two times a year. Current circulation: 75,000, printed by Grasl FairPrint, 2540 Bad Vöslau, www.grasl.eu. Copyright IWM 2017.
An online archive of IWM*post* is available on the Institute’s website at www.iwm.at.



Cover Photo & Front View: Philipp Steinkellner



Editorial

Als das Institut für die Wissenschaften vom Menschen 1982 gegründet wurde, war Europa geteilt und kein Ende des Kalten Krieges in Sicht. Grenzen verliefen nicht nur entlang des Eisernen Vorhangs, sie existierten auch in den Köpfen der Menschen.

Wien und Österreich haben nach 1945 einen besonderen Weg gefunden. Wir haben aus der Geschichte der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts gelernt, haben in einer Sternstunde nach dem Tod von Josef Stalin den Abschluss des Österreichischen Staatsvertrages erreicht und erlebt, haben mit der Neutralität – und zwar einer militärischen aber nicht ideologischen Neutralität – die beste Lösung für Österreich an der Grenze zwischen Ost- und Westeuropa gefunden und haben uns während der ungarischen Revolution von 1956 und in der Zeit vor und nach der Niederschlagung des Prager Frühlings im Jahr 1968 klar auf die Seite der Freiheit, der Demokratie und des Pluralismus gestellt. Diese Position wurde durch Dialogfähigkeit und Gesprächsbereitschaft ergänzt.

Das war auch die Grundlage, auf der es möglich war, Wien als drittes UNO-Zentrum zu etablieren und mehrere internationale Institutionen, in denen Ost und West zusammenarbeiteten, in Wien anzusiedeln.

Ein wichtiger Schritt war z.B. die Gründung des Internationalen Instituts für Systemanalyse (IISA) in Wien und ein weiterer, großer, und nachhaltiger Schritt war die Gründung des Instituts für die Wissenschaft vom Menschen (IWM) im Jahre 1982, also vor 35 Jahren.

Das, was heute für viele selbstverständlich erscheint – ein freies, geeintes Europa – war damals ein Traum, den nur wenige zu träumen wagten. Unter ihnen waren drei junge Wissenschaftler – Krzysztof Michalski, Cornelia Klinger und Klaus Nellen – die den ambitionierten Plan hatten, im neutralen Wien einen Ort des intellektuellen wie gesellschaftlichen Austausches zwischen Ost und West zu schaffen. Was als kleines, idealistisches und von manchen belächeltes Projekt begann, entwickelte sich in den vergangenen 35 Jahren zu einem unvergleichlichen Erfolgsprojekt.

Als österreichischer Wissenschaftsminister der Jahre 1983 bis 1987 konnte ich die ersten Schritte des IWM genau beobachten und unterstützen und freute mich auch als Parlamentspräsident und als Bundespräsident über die immer deutlicher sichtbar werdenden Erfolge.

Neben dem Who is Who der Geistes- und Sozialwissenschaften gingen in den letzten Jahrzehnten ehemalige Dissidenten, spätere Politiker sowie international renommierte Journalisten und Intellektuelle beim IWM ein und aus.

Das IWM war und ist jedoch viel mehr als ein Leuchtturm der Wis-

senschaft im Herzen Europas. Durch zahlreiche Veranstaltungen und Publikationen zu aktuellen und teils umstrittenen Themen – von den Transformationsprozessen nach 1989, der Integration der Europäischen Union bis hin zur Globalisierung und den Krisen der Gegenwart – leistet das IWM einen unverzichtbaren Beitrag zu zentralen politischen wie gesell-



© Photo Simons, Vienna

schaftlichen Debatten. Gerade in Zeiten wie diesen, wo erneut Grenzen gefordert werden, neue ideologische Gräben aufbrechen und demokratische Errungenschaften auf dem Spiel stehen, ist eine Institution wie das IWM wichtiger denn je.

In diesem Sinne gratuliere ich dem IWM sehr herzlich zum 35-Jahr-Jubiläum und wünsche dem Institut sowie uns allen, dass es unter der Leitung von Shalini Randeria seine Funktion als Brückenbauer und kritischer Beobachter auch in Zukunft so vortrefflich wahrnimmt.

Da ich vor wenigen Monaten als Nachfolger von Helga Nowotny den Vorsitz des Vereinsvorstandes im IWM übernommen habe, darf ich bei dieser Gelegenheit meiner Vorgängerin sehr herzlich danken und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auch weiterhin viel Freude mit ihrer Arbeit wünschen. ◀

Heinz Fischer
Wien, im Juli 2017

When the Institute for Human Sciences was founded in 1982, Europe was divided and there was no end in sight to the Cold War. Borders did not only run along the Iron Curtain but were also present in people's minds.

Vienna and Austria forged a distinctive path after 1945. We learned from the history of the first half of the

a few dared to contemplate. Among them were three young scholars—Krzysztof Michalski, Cornelia Klinger and Klaus Nellen—who had an ambitious plan to create in neutral Vienna a site of intellectual and social exchange between East and West. What began as a small, idealistic project that was laughed at by some, developed during the past 35 years into an incomparable success.

As Austrian Minister of Science between 1983 and 1987, I was able to closely observe and to support the IWM's first steps and, as President of the National Council and President of Austria, I also enjoyed witnessing the institute's increasingly visible success.

In addition to a Who's Who list of scholars of the humanities and social sciences, former dissidents, future politicians and internationally renowned journalists and intellectuals frequented the IWM.

However, the IWM was and still is much more than a beacon of scholarship in the heart of Europe. Through numerous events and publications on current and often controversial topics—from transformative processes after 1989 and the integration of the European Union to globalization and contemporary crises—the IWM makes an indispensable contribution to central political and social debates. It is precisely in times such as these, where borders are in demand again, new ideological rifts are opening up and the achievements of democracy are at risk, that an institution like the IWM is more important than ever.

I therefore heartily congratulate the IWM upon its 35th anniversary and wish it and all of us every success under the leadership of Shalini Randeria in continuing to admirably fulfil the institute's function as a builder of bridges and a critical observer.

Having become Helga Nowotny's successor a few months ago as chair of IWM's Board of Trustees, I would like to take this opportunity to offer my predecessor my heartfelt thanks and also to wish all my colleagues much joy in their work going forwards. ◀

Heinz Fischer
Vienna, July 2017

twentieth century, signed the Austrian State Treaty in a defining moment after the death of Joseph Stalin, discovered in neutrality—namely a military but not ideological neutrality—the best solution for Austria vis-à-vis the border between eastern and western Europe, and came out emphatically on the side of freedom, democracy and pluralism during the Hungarian Revolution of 1956 as well as the period before and after the crushing of the Prague Spring in 1968. This position was complemented by a readiness to enter into dialogue and conversation.

It also provided the basis for establishing Vienna as the United Nations' third city and for attracting various international institutions, within which East and West cooperated, to Vienna.

An important development was, for example, the foundation of the International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA) in Vienna. A further, larger and more sustainable step was the founding of the Institute for Human Sciences (IWM) in 1982, 35 years ago.

What today appears to many to be self-evident—a free, united Europe—was then a dream that only

Die Globalisierung hält Einzug am IWM

INTERVIEW

*In Washington D.C. geboren, studierte **Shalini Randeria** Psychologie, Soziologie und Sozialanthropologie in Delhi, Oxford und Heidelberg. Sie lehrte und forschte u.a. in Berlin, Zürich, Genf, Paris, Budapest und zuletzt in Wien. Ihre Forschungsinteressen reichen von den Ärmsten der Armen – den so genannten „unberührbaren“ Kasten in Indien – bis zu den mächtigsten Institutionen der Welt wie der Weltbank und der WTO. Seit 2015 leitet sie das Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM).*



Photo: Chris Gloag

IWMpost: Das IWM wurde 1982 als eine Vermittlungsinstanz zwischen Ost und West gegründet und mehr als 30 Jahre lang vom polnischen Philosophen Krzysztof Michalski geleitet. Was hat sich verändert, seitdem Sie 2015 zur neuen Rektorin bestellt wurden?

Shalini Randeria: Als das IWM mitten im Kalten Krieg gegründet wurde, war die Teilung Europas und die Konfrontation zwischen den beiden ideologischen Blöcken das bestimmende Thema. Der ambitionierte Plan, ausgerechnet zu diesem schwierigen Zeitpunkt ein Zentrum des Dialogs in Wien zu gründen, war ein mutiger und unschätzbar wertvoller Beitrag zur Annäherung beider Teile Europas. Auch nach dem Fall des Eisernen Vorhangs war das Institut viel mehr als ein aufmerksamer Beobachter und Kommentator der Transformationsprozesse in Zentral- und Osteuropa. Es war hautnah dabei, als Geschichte geschrieben wurde, und gestaltete den Wandel zur Demokratie aktiv mit. 35 Jahre später versucht das IWM

erneut, die drängenden Fragen unserer Zeit anzusprechen, nur dass Europa heute nicht mehr das Zentrum der Welt ist. Die Dichotomie zwischen Ost und West ist in ihren Ausläufern und Folgen zwar bis in die Gegenwart spürbar, sie hat jedoch angesichts der voranschreitenden Globalisierung und insbe-

sondere des Aufstiegs Asiens ihre Bedeutung verloren. Dieser Wandel spiegelt sich auch in der regionalen wie thematischen Neupositionierung des IWM wider. Außereuropäische Vergleiche und Erfahrungen aus den Ländern des Globalen Südens eröffnen neue, spannende Perspektiven – auch auf die eigene Geschichte und Gegenwart. Die großen politischen und sozialen Kon-

fliktlinien existieren heute weniger entlang von Grenzen, sondern eher innerhalb unserer Gesellschaften. Während früher die Integration neuer Mitgliedsstaaten das vorrangige Thema innerhalb der EU war, so geht es heute vielfach um Fragmentierung und Abschottungstendenzen. Die Zunahme so genannter

greifende Hochzeiten in ihrem Haus. Der Großvater war an der Formulierung der indischen Verfassung beteiligt und Ihre Großmutter gründete entgegen aller Tabus die erste Schule für „unberührbare“ Mädchen in Kalkutta. Wie sehr hat das Ihren eigenen Werdegang und ihre Forschung beeinflusst?

man mich heute nach meiner Religionszugehörigkeit, antworte ich, dass ich nicht nur in einer säkularen, sondern in einer fundamentalistisch atheistischen Familie aufgewachsen bin. Was rückblickend als Bereicherung und wichtige Weichenstellung in meinem Leben erscheint, war nicht immer leicht als Kind. So wurde ich beispielsweise im Alter von neun Jahren in der Schule nach meiner Kastenzugehörigkeit gefragt. Da ich keine Antwort wusste, ging ich zu meiner Mutter. Diese entgegnete nur: „Wer will das wissen? Sag ihnen, dass das Kastenwesen laut der Verfassung abgeschafft wurde!“ Diese Argumentation war in einem Land, das zutiefst religiös geprägt war und ist, ebenso erstaunlich wie die Bezugnahme auf die Verfassung. Das Gefühl, nie ganz dazuzugehören und die eigene Gesellschaft durch die Seitentür zu betrachten, war für meine spätere Arbeit als Soziologin und Sozialanthropologin rückblickend betrachtet sogar von Vorteil. Dass sich meine Forschung heute sehr intensiv mit

Die großen Konfliktlinien existieren heute eher innerhalb unserer Gesellschaften.

„illiberaler Demokratien“, wie wir sie u.a. in Ungarn, Russland, der Türkei aber auch in Indien erleben, ist daher ein wichtiges neues Forschungsfeld am Institut.

IWMpost: Sie selbst wuchsen in einem für indische Verhältnisse unkonventionellen Elternhaus auf. Ihre Urgroßmutter, eine der ersten indischen Frauen mit Universitätsabschluss, veranstaltete kastenüber-

gründete Hochzeiten in ihrem Haus. Der Großvater war an der Formulierung der indischen Verfassung beteiligt und Ihre Großmutter gründete entgegen aller Tabus die erste Schule für „unberührbare“ Mädchen in Kalkutta. Wie sehr hat das Ihren eigenen Werdegang und ihre Forschung beeinflusst?

Randeria: Wir waren in vielerlei Hinsicht eine sehr ungewöhnliche Familie: modern, kosmopolitisch, aber nicht westlich in der Lebensführung. Es wurde ausschließlich vegetarisch gekocht und Alkohol war ebenso ein Tabu wie das Sprechen von Englisch zuhause. So lernte ich zuerst drei indische Sprachen, bevor Englisch in der 5. Klasse als Unterrichtsfach hinzukam. Fragt

Fragen des Rechts und der Gerechtigkeit beschäftigt, rührt vielleicht auch daher, dass mir von klein auf bewusst war, dass Privilegien mit sozialer Verantwortung einhergehen.

IWMpost: Als Ethnologin sind Sie es als „teilnehmende Beobachterin“ gewohnt, neue Umgebungen mit einem kritischen Blick von außen wahrzunehmen. Was hat Sie – trotz ihrer westlichen Bildung – an europäischen Gesellschaften irritiert oder überrascht? Woran mussten Sie sich erst gewöhnen?

Randeria: Die Sozialisation in meinem Elternhaus hat mich bereits sehr früh für Genderfragen sensibilisiert. Die Gleichbehandlung der Geschlechter war bei uns zu Hause absolut selbstverständlich. Meine Urgroßmutter hatte 1901 als eine

für den Einzelnen bzw. die Demokratie an sich?

Randeria: Mein Forschungsinteresse war immer schon an der Schnittstelle zwischen Politik, Recht und Gesellschaft angesiedelt, mit dem Anspruch, damit eine möglichst große Öffentlichkeit zu erreichen. Bei der Erforschung der untersten Kasten in Indien in meiner Doktorarbeit lag der Schwerpunkt auf der normativen Pluralität im Familienrecht, dem Nebeneinander von autonomer Kastengerichtbarkeit und staatlichem Recht. Vor dem Hintergrund der Beitrittsbestrebungen Indiens zur Welthandelsorganisation (WTO) und den daraus resultierenden Konsequenzen für Fragen des kollektiven und geistigen Eigentums begann ich mich

ßig unterlegen zu sein, hat die Resentiments gegenüber Minderheiten weiter geschürt. Hinzu kommt eine zusätzliche Panik vor der so genannten „Überbevölkerung“ im Globalen Süden – eine schizophrene Wahrnehmung der Weltbevölkerung, die Hans Magnus Enzensberger als „demographische Bulimie“ bezeichnet hat. Beide Zukunftsszenarien rufen staatliche Interventionen auf den Plan, die die reproduktive Autonomie von Frauen beschneiden sollen. Während in Europa politische Parolen und Gesetzgebung die Geburtenrate und Fertilität von Frauen erhöhen wollen, soll die Fruchtbarkeit von Frauen in den Ländern des Globalen Südens reduziert werden – eine Maßnahme, die vorwiegend Frauen aus den ärmeren Schichten

Mir war von klein auf bewusst, dass Privilegien mit sozialer Verantwortung einhergehen.

der ersten indischen Frauen einen Universitätsabschluss. Als ich 1982 nach Deutschland gekommen bin, um meine Dissertation an der Universität Heidelberg zu schreiben, war ich erstaunt, dass von allen ordentlichen Professoren lediglich 3% Frauen waren. In Indien lag der Anteil in den Sozialwissenschaften bei 50%. Es war nicht nur selbstverständlich, sondern auch viel leichter für Frauen aus der Mittelschicht, Familie mit Beruf zu kombinieren. Die zweite Beobachtung bezog sich auf die gesellschaftliche Stellung und Sichtbarkeit der Religion in Europa. In Deutschland wurde zu meinem Erstaunen bei staatlichen Formularen wie der Steuererklärung immer auch nach der religiösen Zugehörigkeit gefragt. Als ich an die Universität in Oxford kam, um am St. Anne's College zu studieren, erzählten mir einige britische Studentinnen, dass sie sich bewusst gegen mein College entschieden hätten, weil es dort keine Kapelle gäbe, in der frau heiraten könne. Diese Nähe von Kirche und Campus war mir völlig fremd, denn an indischen Universitäten wird weder Theologie noch Religionswissenschaften gelehrt.

Die Religion nimmt dort zwar einen enorm wichtigen gesellschaftlichen Stellenwert ein, der in der Verfassung fest verankerte Säkularismus garantiert jedoch die Gleichbehandlung aller Religionsgemeinschaften. So bleiben auch die Rechte religiöser Minderheiten gewahrt. Genau dieser Grundsatz wird heute von der in Indien regierenden hindu-nationalistischen Partei infrage gestellt. In Nachahmung des europäischen Modells versucht sie eine von der religiösen Mehrheit geprägte „Leitkultur“ durchzusetzen.

IWMpost: Während Sie sich früher mit klassischen ethnologischen Fragestellungen wie dem Kastenwesen in Indien beschäftigt haben, hat sich ihr Forschungsschwerpunkt mittlerweile auf die Arena des Rechts und Fragen der Gerechtigkeit im internationalen Kontext verlagert. Warum werden heute mehr Bereiche denn je dem Recht unterworfen und welche Auswirkungen hat das

bereits sehr früh für internationale Organisationen sowie die rechtlichen, politischen und wirtschaftlichen Auswirkungen der Globalisierung zu interessieren. Dabei zeigte sich, dass die zunehmende Verrechtlichung von immer mehr Lebensbereichen häufig zu einer Entrechtung der ärmsten Bevölkerungsschichten geführt hat. Mittellose Familien werden z.B. zwangsumgesiedelt, damit Infrastrukturprojekte realisiert, Naturreserve errichtet oder Bodenschätze abgebaut werden können. Durch den Einfluss supranationaler Organisationen und Konzerne haben die Nationalstaaten einiges an Souveränität verloren. Viele Entscheidungen werden heute nicht mehr von nationalen Parlamenten, sondern von internationalen Finanzinstitutionen und Schiedsgerichten getroffen. Diese Entwicklung ist für die Demokratie äußerst problematisch. Gleichzeitig eröffnen sich für benachteiligte Gruppen neue Chancen, sich in internationalen Foren Gehör zu verschaffen und ihre Rechte vor unterschiedlichen Rechtsinstanzen durchzusetzen – im Zweifelsfall auch gegen den eigenen „listigen Staat“, der vorgibt, keinen Handlungsspielraum bei Entscheidungen mehr zu haben.

IWMpost: Durch die so genannte „Flüchtlingskrise“ wurde der Ruf nach einem starken Staat wieder laut. Wie beurteilen Sie die gegenwärtigen Re-Nationalisierungstendenzen in vielen europäischen Staaten?

Randeria: Der demografische Wandel bzw. die Ängste, die mit der realen wie imaginierten Zusammensetzung nationaler Bevölkerungen verbunden sind, haben in der Tat vielfältige Auswirkungen auf westliche Demokratien. Dabei stellt nicht nur die Einwanderung, sondern auch die Auswanderung von gebildeten jungen Menschen viele Gesellschaften vor große Herausforderungen. Der wirtschaftliche wie demographische „Bedarf“ an MigrantInnen trifft auf eine zunehmend ethnisch-nationale, populistische Mobilisierung in Europa und den USA. Die bewusst geschürte demographische Panik, im eigenen Land irgendwann zahlenmä-

trifft. Diese Themen sollen zukünftig auch verstärkt am IMW diskutiert werden – u.a. im Rahmen der IWM Summerschool.

IWMpost: Auf welche anderen Fragestellungen wird das IWM in den nächsten Jahren seinen Schwerpunkt legen?

Randeria: Eine der wichtigsten Herausforderung unserer Zeit ist die wachsende soziale Kluft sowie die ökonomische Ungleichheit zwischen, aber auch innerhalb von Gesellschaften. Im Rahmen eines neuen Schwerpunkts am IWM soll der Frage nachgegangen werden, inwiefern Reichtum mit sozialer Verantwortung einhergeht und ob es so etwas wie eine Verpflichtung zu teilen bzw. umverteilen geben kann. Unter der Einbeziehung aktueller Forschungsergebnisse aus der politischen Philosophie, der Rechtswissenschaften und Soziologie, aber auch der Geschichtswissenschaft und der Sozialanthropologie möchten wir Argumente, mit denen die Konzentration von Besitz und Reichtum gerechtfertigt wurden und werden, aus geschichtlicher und vergleichender Perspektive beleuchten. Die rechtlichen Rahmenbedingungen von etwa Erbschafts- und Schenkungssteuer sind hierbei ebenso von Bedeutung wie der Einfluss religiöser Traditionen. Während in Indien geerbtes, unverdientes Vermögen keiner Rechtfertigung bedarf, kam es in post-sozialistischen Gesellschaften zu einem radikalen Wandel, wenngleich sich die politischen Diskurse in Ländern wie Russland und China voneinander unterscheiden. Ein Verständnis dieser komplexen Zusammenhänge ist vonnöten, um die Verteilungsfrage – losgelöst von populistischen Resentiments – wieder auf die politische Agenda zu setzen.<

An English translation of this interview can be found on: www.iwm.at

Shalini Randeria ist Rektorin des Instituts für die Wissenschaften vom Menschen in Wien und Professorin für Soziologie und Sozialanthropologie am Graduate Institute of International and Development Studies (IHEID) in Genf. Seit März 2017 ist sie dort auch Direktorin des Hirschman Centre on Democracy.



Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM)

Das Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM) ist ein unabhängiges Forschungsinstitut auf dem Gebiet der Geistes- und Sozialwissenschaften. Es wurde noch während der Zeit des Kalten Krieges 1982 in Wien gegründet und ist heute an der Spittelauer Lände im 9. Wiener Gemeindebezirk angesiedelt. In den ersten Jahren war die Überwindung der Ost-West-Teilung Europas das vorrangige Ziel. Zu diesem Zweck sollten die intellektuelle Kommunikation und der geistige Austausch über Grenzen hinweg gefördert werden.

Der Fall des Eisernen Vorhangs, die sozialen und politischen Auswirkungen von Globalisierung und europäischer Integration haben das Konzept einer modernen Gesellschaft jedoch zunehmend in Frage gestellt. Dementsprechend haben sich auch die Forschungsinteressen am IWM erweitert. Nicht mehr der Wandel zur Demokratie, sondern der Wandel der Demokratie rückte in den Vordergrund. Auch regional hat sich das Spektrum vergrößert: Neben Zentral- und Osteuropa sowie Nordamerika hat das IWM sein Interessensgebiet auf den Balkan, Russland, die Ukraine und die Türkei sowie die Länder des Globalen Südens ausgedehnt.

Als ein *Institute for Advanced Study* sieht das IWM seine Hauptaufgabe darin, herausragende, unabhängige

Forschung zu fördern. Jedes Jahr verbringen rund 100 WissenschaftlerInnen, ÜbersetzerInnen und JournalistInnen ein- bis zwölfmonatige Forschungsaufenthalte am IWM. Die einzelnen Fellowships werden in Kooperation mit in- und ausländischen Universitäten und Partnerinstitutionen in Form von öffentlichen Ausschreibungen vergeben. Seit seiner Gründung waren mehr als tausend Fellows zu Forschungsaufenthalten am IWM.

Darüber hinaus organisiert das Institut zahlreiche, zumeist öffentliche Veranstaltungen mit dem Ziel, die Forschungsergebnisse der am IWM tätigen WissenschaftlerInnen einem breiten Publikum zugänglich zu machen.

Nähere Details auf: www.iwm.at

Kontakt:
Institut für die Wissenschaften vom Menschen
Institute for Human Sciences
Spittelauer Lände 3
1090 Wien
Tel: +43/1/313 58-0
Facebook: [IWMVienna](https://www.facebook.com/IWMVienna)
Twitter: [@IWM_Vienna](https://twitter.com/IWM_Vienna)
Youtube: [IWMVienna](https://www.youtube.com/IWMVienna)

Photos: Philipp Steinkeller

Leben wir im Zeitalter des Populismus?

ZUSAMMENFASSUNG

Wenn es ein Thema gibt, das die politische wie mediale Debatte in den vergangenen Monaten bestimmt hat, dann ist es das Thema Populismus. Doch was ist unter diesem Begriff genau zu verstehen? Was macht Populisten so gefährlich und wie soll man mit ihnen umgehen? Diese Fragen diskutierten auf der Bühne des ausverkauften Wiener Burgtheaters der österreichische Bundeskanzler **Christian Kern**, der deutsche Soziologe **Heinz Bude**, die deutschen Politologen **Karin Priester** und **Jan-Werner Müller** sowie der Abgeordnete der Schweizer Volkspartei (SVP) und Chefredakteur der Weltwoche, **Roger Köppel**. Die Debatte, moderiert von **Alexandra Förderl-Schmid**, bildete den vorläufigen Höhepunkt der Veranstaltungsreihe Europa im Diskurs – Debating Europe, die als eine Kooperation des Instituts für die Wissenschaften vom Menschen, der ERSTE Stiftung, des Burgtheaters und der Tageszeitung Der Standard im Jahr 2017 ihr 10-jähriges Jubiläum feiert.



Photos: Robert Newald

Wir nehmen die Macht von Washington D.C. und geben sie an euch, das Volk, zurück“ – geht es nach der Definition von Jan-Werner Müller von der Princeton-University dann outete Donald Trump sich spätestens bei seiner Amtseinführung als Populist par excellence. Denn für Müller, der zehn Monate am IWM forschte, ist nicht jeder der Eliten kritisiert ein Populist. Was sie von anderen Politikern unterscheidet sei vielmehr ihre anti-pluralistische Haltung, so Müller. Indem Populisten behaupten, sie seien die einzigen Repräsentanten des „wahren Volkes“, erklären sie nicht nur alle anderen politischen Mitbewerber als illegitim, sondern ziehen auch die Zugehörigkeit aller Andersdenkenden zu diesem Volk in Zweifel. Beide Faktoren zusammen seien äußerst schädlich für die Demokratie. Demnach verwundere es auch nicht, dass Nigel Farage nach dem Brexit-Votum von einem „Victory for Real People“ sprach.

Für Kanzler und SPÖ-Vorsitzenden Christian Kern zeigen die Beispiele Brexit und Trump sehr deutlich, was passiert, wenn Popu-

listen oder – wie er es begrifflich bevorzugt – Rechtsdemagogen an die Macht kommen. Denn für ihn



Warum sind Populisten nur immer so wahnsinnig selbstvergiftet?

Heinz Bude

sei der Populismus kein neues Phänomen, sondern die „uralte, harte Rechte“, welche „nicht das Anständige, sondern das Niedrigste aus den Menschen herausholt“, so Kern, der das Zitat einer 89-jähri-

gen Ausschwitz-Überlebenden aufgreift. Der Ausdruck „Populismus“ sei daher fast eine Verniedlichung, um „demagogische Diskurse“ zu beschreiben, die in der Ausgrenzung und der Produktion von Feindbildern bestehen. Populisten zu ignorieren, sei jedoch auch keine Lösung. In der direkten Konfrontation zeige sich sehr schnell, dass sich dahinter ein „hohles Konstrukt“ verbirgt.

Kommt es zu einem solchen verbalen Schlagabtausch, seien Populisten meist schon aus der Ferne an ihrer verbitterten und aufgeregten Aura des Ressentiments erkennbar, wie der deutsche Soziologe Heinz Bude feststellt. Ohne ein verschmitztes Lächeln auf seinen Lippen verbergen zu können stellt er die Frage in den Raum: „Warum sind Populisten nur immer so wahnsinnig selbstvergiftet? Was haben die nur bloß?“. Bude vermutet dahinter eine gewisse „Grundkonstellation der Herabsetzung und Minderschätzung“, die von Populisten immer wieder evoziert und gewissermaßen auch zelebriert wird, um anschließend mit Genußnahme zu behaupten „Jawohl, ich fühle mich ge-

kränkt!“ Donald Trump sei hier ein Paradebeispiel, er habe eine „nazistische Begabung“, die Gekränktheit



Nicht jeder, der Eliten kritisiert, ist ein Populist.

Jan-Werner Müller

der „vergessenen Männer und Frauen förmlich zu riechen“.

Ob Roger Köppel als Vertreter der Schweizerischen Volkspartei die von Heinz Bude beschriebene Kränkung auch auf der Bühne des Burgtheaters riechen könne, wollte *Standard*-Chefredakteurin Alexandra Förderl-Schmid schließlich wissen. Aufgeregt sei er schon, das liege

jedoch nicht an dem Umstand, dass er ein Populist sei, sondern an der Symbolträchtigkeit des Ortes. Durch das System der direkten Demokratie werde den Bewohnern der Schweiz schon von Kindesbeinen an vermittelt, dass es die Bürger, und nicht die Politiker sind, welche die Entscheidungen treffen. Daher müsse man die Leute ernst nehmen und mit ihnen reden – seien ihre Anliegen auch noch so absurd. Sie als „Hinterwälder, Nationalisten, heimliche Ausländerhasser“ oder dergleichen zu bezeichnen, führe erst recht dazu, dass sie ihre Stimme den so genannten Populisten geben, wie Köppel betont. Anstatt sie mit einer Alarmentikette zu versehen, sei es besser, die Argumente der Populisten zu widerlegen oder – wenn es sich um vernünftige Anliegen handelt – diese aufzugreifen.

Auf die Frage hin, ob Politiker tatsächlich Angst vor der Angst der Leute hätten, entgegnete Heinz Bude, dass wir seit 20 Jahren in einer Periode des weltweiten Misstrauens leben. Nachdem die Hoffnung auf ein gutes Leben für alle im System des Neoliberalismus weitgehend ent-

täuscht wurde, sei in den westlichen Gesellschaften eine „wahnsinnige Sehnsucht nach Solidarität“ spürbar, die momentan hauptsächlich von der politisch Rechten bedient wird, so Bude.

Um die Ausgegrenzten – heute würde man sie wohl als Globalisierungsverlierer bezeichnen – geht es auch in der Populismusdefinition der deutschen Historikerin und Politikwissenschaftlerin Karin Priester, die darunter eine Bewegung von Menschen versteht, die sich von der Politik bzw. der herrschenden Klasse ausgeschlossen fühlen. Sie weist darauf hin, dass der Populismus anfangs als ein rein außereuropäisches Phänomen betrachtet wurde, das durch die Kluft zwischen einer „immens reichen Oligarchie und einer Masse von Armen“ vorwiegend in Asien und Südamerika entstanden ist. In Europa hielt man den Populismus aufgrund der fortgeschrittenen Modernisierung



Wer Rechtsdemagogen wählt, bekommt rechtsdemagogische Politik.

Christian Kern

und der starken Arbeiterbewegungen lange Zeit für undenkbar. Erst in den 1970er Jahren – und besonders nach 1989 – fassten populistische Parteien auch in Europa Fuß. Aufgrund der länderspezifischen Unterschiede sei es jedoch schwierig, eine allgemein gültige Eingrenzung des Populismus-Begriffs vorzunehmen, so Priester.

Was jedoch klar voneinander zu unterscheiden sei, wären Bude zufolge die Begriffe „populär“ und „populistisch“. Jede Form von Politik müsse für ihn gewissermaßen populär sein. Zuspitzungen und Vereinfachungen seien demnach in einer Politik vollkommen normal.

Braucht es einen linken Populismus?

Doch was macht Populisten dann so gefährlich und was kann man ihnen entgegenhalten? Reicht es, sie mit Argumenten zu entkräften oder braucht es eine ähnliche Strategie, um sie mit ihren eigenen Waffen zu schlagen, wie es die belgische Politikwissenschaftlerin Chantal Mouffe fordert? Was Parteien wie Podemos, Syriza oder die Parti de Gauche gemein hätten, so Karin Priester, sei der Umstand, dass sie aus einem Volksprotest im Zuge der Europäischen Finanzkrise entstanden seien und ein politisches Vakuum gefüllt hätten, das die Einheitspolitik der letzten Jahrzehnte und der Mangel an ernstzunehmenden

der Alternativen entstehen ließ.

Für Jan-Werner Müller sind Podemos oder Syriza jedoch keine linkspopulistischen Bewegungen. Sie stünden der EU und der Auste-



Sie müssen die Bürger in ihren Meinungen und Vorurteilen ernst nehmen.

Roger Köppel

ritätspolitik zwar kritisch gegenüber, in ihrer ideologischen Ausrichtung seien sie jedoch nicht anti-pluralistisch. Selbst bei Wahlniederlagen würden sie sich den demokratischen Spielregeln beugen und das Ergebnis akzeptieren. Anders verhält es sich bei den Populisten. Als vermeintliche Vertreter des „wahren Volkes“ können sie eine Niederlage nur schwer hinnehmen und wittern stattdessen eine Intrige der Eliten oder eine Manipulation der Wahl. Es sei daher gefährlich, alle kritischen Stimmen – sei es aus Denkfaulheit oder aus ideologischen Gründen – in einen Topf zu werfen, so Müller.

Als eindeutig populistische Parteien identifizierte Heinz Bude die Schweizerische Volkspartei und die Alternative für Deutschland (AfD). Was letztere so gefährlich mache, sei eine Verkettung von drei Faktoren. Obwohl es der Partei gelinge, dem gesellschaftlichen Bedürfnis nach einer neuen Form des Konservatismus zu entsprechen und einige „wichtige und richtige“ Dinge anzusprechen, könne sich die AfD nicht vom „Nazi-Quatsch“ der Vergangenheit befreien, der gewissermaßen „immer dabei“ und konstitutiv für das Selbstverständnis der AfD ist, so Bude.

Ist der Populismus am absteigenden Ast?

Ob der Populismus in Europa seinen Zenit bereits überschritten hat, bleibt abzuwarten. Geht es nach Karin Priester dann tritt das Phänomen in Zyklen von rund 20 Jahren auf. Nur wenn es populistischen Bewegungen gelingt, eine Volkspartei zu werden und mehr als nur ein Thema zu besetzen, können sie langfristig Erfolge erzielen. Ansonsten sind sie schnell wieder weg, so Priester. Auch Roger Köppel zieht ein für viele unerwartet optimistisches Fazit was die Erfolgchancen populistischer Parteien betrifft. Mit Bezugnahme auf die Wahlen in Frankreich, Deutschland und den Niederlanden solle man die Kirche im Dorf lassen, so Köppel. Indem etablierte Parteien „berechtigte Anliegen“ wie der Ruf nach Grenzkontrollen und einem Burka-Verbot in ihr Programm übernommen hätten, sei ein gewis-

ser „Lerneffekt“ zu beobachten, der die Populisten schwächt.

Ein Wandel im öffentlichen Diskurs ist auch für Jan-Werner Müller spürbar, der auch die Rolle der Medien kritisch hinterfragt. Während Anfang des Jahres zahlreiche Medien die Rhetorik der Populisten unreflektiert übernommen und den unaufhaltsamen „Aufstieg des Populismus“ prophezeit hatten, war nach den Wahlniederlagen der FPÖ in Österreich und der PVV Geert Wilders in den Niederlanden plötzlich vom Zeitalter des Post-Populismus die Rede, so Müller. Doch auch wenn der Vormarsch der Populisten vorerst gestoppt ist, sei es dennoch bezeichnend, dass viele ihrer Forderungen Eingang in die Mainstreampolitik gefunden haben, wie der Politikwissenschaftler weiter ausführt. Zudem könne der Aufstieg von Populisten nicht ohne die Unterstützung etablierter Parteien erklärt werden: „Bis heute ist in Westeuropa und Nordamerika kein einziger Rechtspopulist aus eigener Kraft zum Erfolg gekommen ohne die Kollaboration von konservativen Eliten.“

Bundeskanzler Christian Kern hingegen kritisiert, dass der populistische Diskurs um das Thema „Migration“ und „Flüchtlinge“ derzeit die gesamte Aufmerksamkeit auf sich zieht und den Blick auf die zentralen Herausforderungen im Bereich der Sozial- und Beschäftigungspolitik verstellt. Allein durch den Glauben „Ohne Ausländer wäre alles gut“ wird niemand einen Job oder eine Wohnung bekommen, so Kern. Anstatt Flammen mit Kerosin zu löschen und den Populisten nachzueifern, sei ein Wandel im politischen Stil notwendig. Im Hin-



Durch die Konsenspolitik gab es lange Zeit keine wirkliche Alternative.

Karin Priester

blick auf die eigene Parteigeschichte meinte Kern: „In der Geschichte waren wir immer nur dann erfolgreich, wenn wir uns an die Spitze der Veränderung gestellt haben.“ Das Zentrum des politischen Spektrums müsse daher wieder zu einem Motor der Veränderung werden. Es reiche nicht aus, sich in Selbstgenügsamkeit zu üben und zu glauben, Verwaltung und Machterhalt seien die ultimativen Ziele in der Politik. „Erst wenn man wieder in der Lage ist, zu beweisen, dass progressive politische Kräfte Veränderungen im Interesse der Bevölkerung wollen, dann wird sich auch das Populismus-Phänomen relativieren“, so Kern. ◀

Nächster Termin: Europa im Diskurs – Debating Europe Sonntag, 1. Oktober 2017, 11:00 Uhr „Hier stehe ich und kann nicht anders. Verantwortung in einer digital-globalen Welt“

Eigenverantwortung und Individualismus – das waren zwei wichtige Merkmale der Reformation. Sowohl theologisch als auch soziologisch gesehen. Wie steht es heute um das Stellung beziehen? Wofür beziehen religiöse Menschen Stellung? Ist das überhaupt noch gefragt? Oder geht es Gesellschaften ohne Religion nicht ohnehin besser?

Karten und nähere Information auf: www.burgtheater.at

Kooperationspartner: Burgtheater, Der Standard, ERSTE Stiftung, Institut für die Wissenschaften vom Menschen, Deutsche Botschaft, Ö1

Es diskutieren:

Michael Bünker
Bischof der Evangelischen Kirche in Österreich

Ulrike Guérot
Deutsche Politikwissenschaftlerin und Publizistin

Shalini Randeria
Rektorin IWM; Soziologin und Sozialanthropologin

Mitri Raheb (angefragt)
Lutherischer Pastor, Bethlehem

Viola Raheb
Friedensaktivistin und Theologin

Heide Schmidt
Österreichische Politikerin

Moderation:
Renata Schmidt-kunz
Leiterin der Ö1-Sendereihe „Im Gespräch“



Politische Salons

Seit 2004 veranstaltet das Institut für die Wissenschaften vom Menschen zusammen mit der Tageszeitung Die Presse mehrmals pro Jahr Politische Salons in der Bibliothek des IWM, um aktuelle politische und gesellschaftliche Fragen mit namhaften PolitikerInnen und WissenschaftlerInnen zu diskutieren. Zu den renommierten Gästen zählten u.a.: Martti Ahtisaari, Madeleine

Albright, Sadik al-Azm, Shlomo Avineri, Kurt Biedenkopf, Erhard Busek, Johannes Hahn, Mohammad Mahmoud Ould Mohamedou, Wolfgang Petritsch, Irina Prokhorova und Mykola Riabchuk.

📺 Videos auf: www.iwm.at/videos

Photo: IWM



Democracy, the Internet and Transparency, Tischner Debate, 2015.

Tischner Debates

The Józef Tischner Debates, a series of public debates in Warsaw, were jointly launched by the IWM and Warsaw University in 2005 in memory of the Polish priest and philosopher Józef Tischner, founding president of the IWM. Outstanding intellectuals and important public figures such as Giuliano Amato,

Ralf Dahrendorf, Joschka Fischer, Bronisław Geremek, Simon Peres, Michael Sandel, Adam Zagajewski debated the future of Europe, climate change, the public role of religion, and moral dilemmas, among others.

Photo: Maciej Soychal

Dressing Right: Die Mode der „neuen Rechten“

VON MILOŠ VEC

Im politischen Diskurs der rechten Parteien nehmen Kleiderordnungen eine prominente Rolle ein, gefordert werden allerlei Verbote – sogar per Gesetz. Aber wie sind sie selbst angezogen und was könnte uns das sagen?

Die Mode ist zurück im Kerngeschäft der Politik. Der Streit um die Regulierung der freien Kleiderwahl hat eine Intensität erreicht, wie man sie in der westlichen Moderne nicht mehr vermutet hätte. Politischen Vorstellungen über gesellschaftliche Exklusion, Inklusion und Integration wird zunehmend anhand neuer Kleiderordnungen Ausdruck verliehen. Die schon seit Jahren anhaltenden Kontroversen über das Kopftuch der Muslima im öffentlichen Dienst waren offenbar nur ein Auftakt. Hinzu kommen jüngst Begehrlichkeiten, Ganzkörper- und Gesichtverschleierungen allgemein im öffentlichen Raum zu verbieten. So geschieht es derzeit im österreichischen „Integrationspaket“, das am 1. Oktober 2017 nach französischem Vorbild in Kraft treten soll. Der einschlägige Teil trägt den schönen Titel „Anti-Gesichtshüllengesetz“ und ist übrigens selbst eine Verhüllung, weil das religiös eigentlich Gemeinte nicht ausgesprochen wird.

Manchen geht das nicht weit genug. Die FPÖ fordert schon seit Jahren ein generelles Kopftuchverbot „im öffentlichen Raum“. Auch andere rechte Parteien und autoritäre Bewegungen in Europa erheben ähnliche Forderungen. Zugleich entwerfen sie in ihren Programmen, aber auch in ihrem Auftreten und ihren visuellen Repräsentationen, Vorstellungen über „angemessene“ Geschlechterrollen und den Umgang mit sichtbaren Symbolen weltanschaulicher oder religiöser Identität. *Dressing right* scheint eine neue Konfrontationslinie der Auseinandersetzungen zu sein. Individualgrundrechte, Religionsfreiheit und Toleranz haben einen schweren Stand; von Gelassenheit keine Spur. Denn die normativen Diskussionen spielen sich nicht nur auf dem Feld der Gesellschaftspolitik und -ethik ab, noch beschränken sie sich auf die ästhetischen und sozialen Kategorien des Passenden bzw. Ungeziemen. Vielmehr wird in einigen Fällen sogar das Recht als Regulierungsinstrument bemüht.

Die (extremen) Rechten haben damit ein Agitationsfeld gefunden, das bisher nicht bespielt wurde. Im Wettbewerb um die Wählerstim-



Mode als Instrument politischer Auseinandersetzung: Die „Stop Terrorising Our World“-Kollektion des belgischen Designers Walter Van Beirendonck.

men setzen nun auch die konservativen Volksparteien Europas auf dieses politische Thema, was zu ungewohnten Positionierungen der Regierungsparteien in Deutschland und Österreich geführt hat. Sie machen Kleiderordnungen zum Thema und tragen (wie die ÖVP-SPÖ-Koalition in Wien) entsprechende Gesetzesbeschlüsse mit. „Wir sind nicht Burka“ lautete im April 2017 die plakative Selbstvergewisserung des deutschen Innenministers Thomas de Maizière (CDU), als er einen Zehn-Thesenkatalog „für eine deutsche Leitkultur“ vorlegte. Dort war das Statement übrigens gleich im ersten Punkt enthalten.

Allein die Ablehnung von bestimmten Kleidungskonventionen ist *common sense* im politischen Diskurs dieser Parteien. Jenseits der plakativen Aussagen, jedenfalls ein bestimmter Habit sei unerwünscht, findet sich eine große Vielfalt an (Selbst-)Inszenierungen und Positionierungen aller politischen Mitstreiter. Auch die rechten Parteien bzw. autoritären Bewegungen weisen eine erstaunliche Bandbreite auf.

Als 2013 die AfD von zwölf Männern gegründet wurde, erschien sie lange Zeit wie ein verunsicherter Altherren-Verein. Ihre Parteipräsentanten gewandeten sich in Tweed-sakkos und ausgebeulten Cordhosen, die im internationalen Vergleich der Politikermode aus der Zeit gefallen zu sein schienen und als „altväterlicher Kartoffeladel-Chic“ geschmäht

wurden. Die Kombinationen muten heute an wie eine trotzig zurückweisende der modisch auftretenden Obamas, ein Widerlager zum lässigen Chic eines Justin Trudeau oder nun Kern, Kurz, Maas, Lindner und Macron in ihren Slimfit-Anzügen und -Körpern.

Man sollte die dergestalt praktizierte, nationalkonservative Abwehr eines bestimmten, postmodernen Männerbildes als Politik lesen. Nicht von ungefähr trommelt die radikale Rechte explizit gegen „Dekadenz“, „Effeminierung“ und „Verweichlichung“. Immer wieder werden frappierende Ideale von Männlichkeit aufgerufen, wo es um die Konstruktion von Geschlechterrollen geht. Kampf und Stärke, auch im physischen Sinne, gelten als verlorene Tugenden des westlichen Mannes. Der läuft aber irrigen ästhetischen Idealen nach, die Ausdruck seines falschen politischen Bewusstseins sind. Die Verweiblichung erscheint als Degenerationsphänomen. Hier trifft sich die politisch extreme Rechte in pikarer Weise mit den Haltungen ihres erklärten Feindbildes: Der Islam, zumal in seinen konservativen Varianten, wird offenbar auch begehrt und beneidet.

Das eindeutige Gegenbeispiel zum modebewussten, metrosexuellen Männertypus boten lange Zeit die brutalistischen Selbstinszenierungen der extremen Rechten. Springerstiefel und Bomberjacken signalisieren kampfbereite Körper und Aggressi-

onslust. Dieses männliche Ideal wurde auch auf weibliche Mitmarschierende übertragen. Mittlerweile sind die Verhältnisse nicht mehr so eindeutig. Zwar hat die ungarische Jobbik die paramilitärisch auftretende Magyar Gárda im Schlepptau und die „Identitären“ setzen auf martialische Symbole mit offen totalitären Anspielungen. Gleichzeitig werden mit Postings und Plakaten visuelle Botschaften gestreut, die sich in popkulturelle Traditionen stellen. Zuletzt sprach man sogar von den „Nipsters“, den Nazi-Hipsters.

Dass sich so viel politische Energie im Angriff auf die Bekleidung der Muslima bündelt, ist dennoch kein Zufall. Hier liegt eine Schnittmenge der weltanschaulichen Prämissen rechtsextremer Gruppen. Etwas vereinfachend könnte man sagen, dass hier eine bestimmte Variante von ethnisch-nationalistisch-patriarchalem Identitätsdenken kulminiert. Sie ruft religiöse Feindbilder auf und beruht auf klaren Vorstellungen bezüglich der Geschlechterrollen: Die sichtbar andersgläubige, fremde Frau (und nur diese) wird von juristischen Kleiderverboten ins Visier genommen. Besonders heftig wurde die Debatte rund um die angemessene Bademode der Frau in Frankreich geführt, wo das „Zuviel“ des Burkinis von bestimmten Stränden verbannt werden sollte. Die Forderungen kamen wenig überraschend aus Richtung Marine Le Pens.

Es ist nicht zu erwarten, dass dieser Verrechtlichungsschub die Mode weiterer Bevölkerungsgruppen erfassen wird; penible Kleidungsordnungen für alle Bevölkerungsschichten wie in der Vormoderne sind nicht zu befürchten. Dafür sind die politischen Begehrlichkeiten zu sehr auf den weiblichen Körper bestimmter religiöser Minderheiten fokussiert. Ihnen werden unter dem Banner der „Integration“ und der „Stärkung der Teilhabe an der Gesellschaft“ Vorschriften gemacht, die sich ehrlicher als Assimilationsgebote lesen lassen.

Die extreme Rechte weist selbst ein komplexes Verhältnis zu Geschlechterrollen auf. Die Psychologin Birgit Rommelspacher betont, dass die „autoritären Anpassungsforderungen“ von Politikerinnen der ex-

tremen Rechten ein eher weibliches Gegenstück zu männlichem Dominanzverhalten bilden, welches sich klassisch über Gewalt und Konkurrenz definierte. Den politischen Parolen steht eine innerparteiliche Praxis gegenüber, in denen Frauen von den Errungenschaften der Emanzipation und des Feminismus offenkundig profitieren. Jedenfalls jene rechtsextremen Parteien mit Aspirationen, im Parlament vertreten zu sein, haben sich in ihrem äußeren Erscheinungsbild an die etablierten Kräfte angepasst.

Zu erwarten ist hingegen, dass die rechtsextremen Parteien jenes hochemotionale Feld kaum wieder räumen werden, das die Konstruktion von Stereotypen und Geschlechterrollen mit der Abwertung ethnischer „Fremdheit“ verbindet. Nach Jahrzehnten der Pluralisierung von Mode und der Liberalisierung von Kleidungs Vorschriften könnte nun eine neue Phase – von manchen „ästhetische Reconquista“ genannt – angebrochen sein, in der die Inszenierung und das Schüren, nicht aber die Lösung solcher Konflikte, Profiteure besitzt. <

Miloš Vec ist Professor für europäische Rechts- und Verfassungsgeschichte an der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien und ein Permanent Fellow am IWM. Im Wintersemester 2017 ist er Senior Global Hauser Fellow an der School of Law der New York University.

Modern Tyrants in the Age of Trump

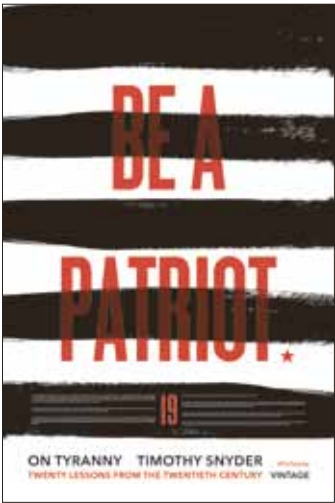
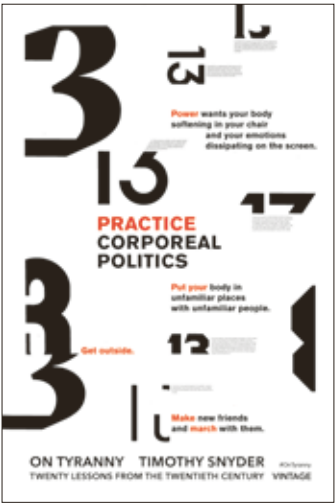
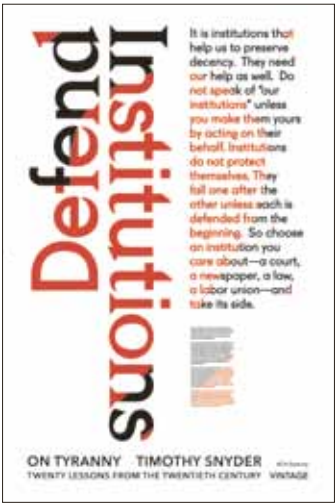
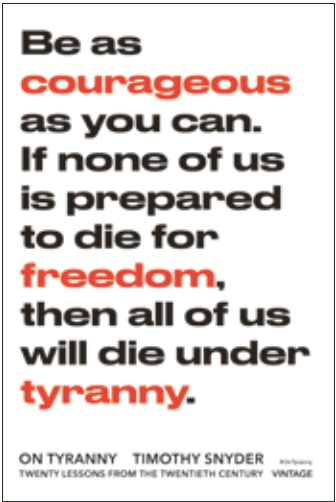
BY TIMOTHY SNYDER

We are no wiser than the Europeans who saw democracy yield to fascism, Nazism, or communism. Our one advantage is that we might learn from their experience, says US-historian and bestselling author Timothy Snyder in the prologue of his latest book On Tyranny: Twenty Lessons from the Twentieth Century.

History does not repeat, but it does instruct. As the Founding Fathers debated the American Constitution, they took instruction from the history they knew. Concerned that the democratic republic they envisioned would collapse, they contemplated the descent of ancient democracies and republics into oligarchy and empire. As they knew, Aristotle warned that inequality brought instability, while Plato believed that demagogues exploited free speech to install themselves as tyrants. In founding a democratic republic upon law and establishing a system of checks and balances, the Founding Fathers sought to avoid the evil that they, like the ancient philosophers, called *tyranny*. They had in mind the usurpation of power by a single individual or group, or the circumvention of law by rulers for their own benefit. Much of the succeeding political debate in the United States has concerned the problem of tyranny within American society: over slaves and women, for example.

It is a primary Western tradition to consider history when our political order seems imperiled. If we worry today that the American experiment is threatened by tyranny, we can follow the example of the Founding Fathers and contemplate the history of other democracies and republics. The good news is that we can draw upon more recent and relevant examples than ancient Greece and Rome. The bad news is that the history of modern democracy is also one of decline and fall. Since the American colonies declared their independence from a British monarchy that the Founders deemed “tyrannical,” European history has seen three major democratic moments: after the First World War in 1918, after the Second World War in 1945, and after the end of communism in 1989. Many of the democracies founded at these junctures failed, in circumstances that in some important respects resemble our own.

History can familiarize, and it can warn. In the late nineteenth century, just as in the late twentieth century, the expansion of global trade generated expectations of progress. In the early twentieth century, as in the early twenty-first, these hopes were challenged by new visions of mass politics in which a leader or a party claimed to directly represent the will of the people. European de-



Don't be a Bystander!—Timothy Snyder's new book *On Tyranny* presents twenty lessons from the twentieth century, adapted to the circumstances of today.



Photo: Zolt Marton / IWM

mocracies collapsed into right-wing authoritarianism and fascism in the 1920s and '30s. The communist Soviet Union, established in 1922, extended its model into Europe in the 1940s. The European history of the twentieth century shows us that societies can break, democracies can fall, ethics can collapse, and ordinary men can find themselves standing over death pits with guns in their hands. It would serve us well today to understand why.

Both fascism and communism were responses to globalization: to the real and perceived inequalities it created, and the apparent helplessness of the democracies in addressing them. Fascists rejected reason in the name of will, denying objective truth in favor of a glorious myth articulated by leaders who claimed to give voice to the people. They put a face on globalization, arguing that its complex challenges were the result of a conspiracy against the na-

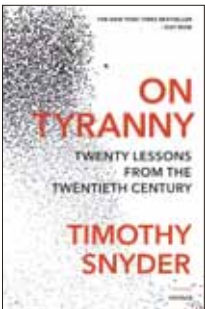
tion. Fascists ruled for a decade or two, leaving behind an intact intellectual legacy that grows more relevant by the day. Communists ruled for longer, for nearly seven decades in the Soviet Union, and more than four decades in much of Eastern Europe. They proposed rule by a disciplined party elite with a monopoly on reason that would guide soci-

ety toward a certain future according to supposedly fixed laws of history.

We might be tempted to think that our democratic heritage automatically protects us from such threats. This is a misguided reflex. Our own tradition demands that we examine history to understand the deep sources of tyranny, and to consider the proper responses to it. We are no wiser than the Europeans who saw democracy yield to fascism, Nazism, or communism in

the twentieth century. Our one advantage is that we might learn from their experience. Now is a good time to do so. <

Timothy Snyder is one of the leading American historians and public intellectuals. He is the Richard C. Levin Professor of History at Yale University and a Permanent Fellow at the Institute for Human Sciences (IWM), Vienna. An expert on Eastern Europe and the Second World War, he has written several award-winning books including *Bloodlands: Europe Between Hitler and Stalin* (2010; Hannah Arendt Prize; Leipzig Book Prize), *Thinking the Twentieth Century* (2013; with Tony Judt) and *Black Earth: The Holocaust as History and Warning* (2015). This text is based on the prologue of his latest book *On Tyranny: Twenty Lessons from the Twentieth Century*, which was published by Tim Duggan Books in February 2017. On June 27, the German edition was presented in cooperation with C.H. Beck, Wien Museum and the IWM in Vienna.



© Vintage Design Team / Kingston Design Studios

The Media in the Post-Truth Era

Ukraine's Grassroots Public Broadcaster

BY ANGELINA KARIAKINA

Ukrainian media are forced to chose between “patriotic” journalism and impartiality. Angelina Kariakina explains why a public service broadcaster can be a game changer in Ukraine’s fight against Russian military aggression and ongoing corruption.

In January 2015 I decided to leave my job at a major European broadcaster and join an independent grassroots initiative called *Hromadske* (“public”). *Hromadske*, an internet TV channel founded by a group of Ukraine’s brightest journalists, had already gained massive public support and popularity. This tiny do-it-yourself station had provided 24/7 coverage of the 2013 protests against Viktor Yanukovich and his corrupt regime, which had decided to ally with Russia instead of signing the much anticipated Association Agreement with the European Union. Live streams via phones instead of TV cameras, Skype calls instead of OB trucks, an all-in-one studio, volunteer producers, editors and presenters—this was how *Hromadske* broadcasted what is now known as the Revolution of Dignity. When the Russian military intervened in the Donbas and the conflict escalated, I felt that the Ukrainian audience needed more in-depth report-

ing. I was frustrated with the news coverage I had been delivering, so I joined this crazy team believing I could make more of a contribution. There was no better place to do so. But no other place, either.

Ukraine’s media market has been owned by the oligarchs for decades. They may switch roles in governments, evolve into “philanthropists” or even “peacekeepers”, but they always make sure that their media—which basically covers all the major TV channels and the vast majority of newspapers—serve their political agenda and protect their interests. There has never been an independent player to set the rules, either on the media market or in the journalistic profession. Importantly, though, there have always been individual initiatives. *Hromadske* was one of them. The goal it set itself was ambitious: To create Ukraine’s first ever public service broadcaster.

Hromadske’s first broadcast in November 2013 coincided with the beginning of the revolution. Ukrainians were struggling for structural changes, for new rules and new roles, as well as for unity and security. To achieve that, it would be necessary to have a free flow of information and a free competition of ideas. At the time, Ukraine’s media market was unable to provide this. The unfolding conflict in eastern Ukraine and ongoing corruption were the biggest indicators of the fact that we didn’t really understand the country we were living in. The new leadership had no clear idea of precisely what country we were now building. We needed to talk to each other more than ever. Creating a public broadcaster and keeping its

integrity seemed like a natural decision after the revolution.

The day came when steps were taken to finally kick off the reform. A huge, formerly state-owned broadcaster with thousands of employees, many of whom had been working there for decades and had never heard of Twitter or Facebook, had to be recreated from scratch. *Hromadske* didn’t have time to wait. We didn’t need a complicated infrastructure. By the time we started sharing content and talent with the newly created public service broadcaster, we were already operating. Our humble coverage in three languages—Ukrainian, Russian and English—could more or less fill a 24/7 channel. In 2017 we set a precedent by becoming Ukraine’s first NGO to get a TV license. But with all these steps we were taking, the pains were only growing.

Apart from the money that we still had to fundraise each time one project or another ended, apart from the massive shortage of skills on the market and the challenges of building up an institution with transparent policies, we suddenly faced something we weren’t ready for: our audience wasn’t looking for impartiality, as we thought it was. Frustrated with the losses at the frontline, the lack of justice and the slow pace of reform, our audience had started looking for enemies. And there were those who delivered what they wanted: the oligarch-owned media, bloggers, trolls and bots. Pointing fingers at those who weren’t “patriotic”, compiling lists of “traitors” and “collaborators”, calling for boycotts—this has become our new reality.

The notion of “patriotism” in this context needs an explanation. It basically means that you don’t criticize the government, “because it’s at war with Russia”. If you do, you play into the hands of the Kremlin. You need to help your government along—if necessary by keeping your mouth shut about its mistakes and even crimes.

Our journalists would usually end up on those “traitors lists” and receive threats—just because we believed that reporting from the uncontrolled territories of Donbass and occupied Crimea were an essential part of our coverage. The ruthless murder of our colleague and friend, the well-known journalist Pavel Sheremet, who was blown up in his car in the centre of Kyiv last summer, sowed fear among us. This fear will persist until the murderers are found.

You might say that this is nothing extraordinary for the rest of the world. It is 2017, after all: the “alternative facts” of the Trump presidency and the Brexit campaign didn’t do much to unite societies either. Why do you need journalists if your own social media feed is perfectly designed to keep you informed about what you believe in, while keeping out the views you would rather not hear about? Well, the answer is that life doesn’t follow social-media algorithms. You can’t “unfollow” half of your country. Or, say, your neighbor. One day you will have to face him or her and start a dialogue. And we journalists will have to be there to make it happen.

A week ago, we were sitting in a planning session discussing the new

TV season. “Let’s do a program on media”, suggested one of my colleagues, “and call it something provocative... BBC standards!” We all burst out laughing: In the dominant paradigm of “patriotic” journalism, “BBC standards” is a meme, a provocation, a joke. For us, though, it is real. We might not be Ukraine’s BBC. But we are working on it. <

Angelina Kariakina is editor-in-chief at the independent media project *Hromadske* TV, Kyiv, which she joined in 2015 as a journalist and presenter (hromadske.ua or en.hromadske.ua). In July 2017, she was a UIED Visiting Fellow at the IWM.

Engaging in Dialogue

The IWM has a long-standing tradition of practical and intellectual solidarity with societies in transition. In 2012 Ivan Krastev established the project *Russia in Global Dialogue* (RiGD). Three years later, answering the challenge of the Maidan and Russian aggression in Ukraine, the IWM launched the *Ukraine in European Dialogue* project (UiED) on the initiative of Timothy Snyder. Both programs aim at facilitating exchange between Ukrainian and Russian scholars and intellectuals and their Western counterparts. The projects include fellowships as well as conferences, workshops, and public discussions at the IWM and in Ukraine. Project Fellows regularly publish articles in dedicated focal points in *Eurozine* as well as in *Transit* and *IWMpost*. Both projects are directed by Tatiana Zhurzhenko; Kate Younger is Research Associate of the UiED project.

More information on: www.iwm.at

News Inside the Bubble

BY MAXIM TRUDOLYUBOV

The days are long gone when Soviet citizens had only three or four channels on their menus. Today, Russians have hundreds of options. So why, asks Maxim Trudolyubov, do they still choose just one?

Most Russians live in an information universe that is utterly peculiar and starkly different from most others. Russia's state-run television commands immense power over Russian minds and most Russians apparently like it. Television would not be that important if people didn't want it.

Many years have passed since we only had three or four channels on our menus. We now have hundreds if not thousands of options, but still opt for a time-honoured way of learning about the world. This is an inevitable conclusion when looking at polling figures: 72% of those recently polled by the independent pollster Levada say Channel One, the successor to Soviet Central Television, is their main source of news.

This is even true for younger Russians: 54% of those aged between

18 and 24 choose Channel One as their main news source. Television is trusted less and less as the years pass, yet it still remains the number one way of getting information in Russia.

Globally, the trend is for younger people (and everyone else) to turn to social media for their news. According to a study by the Reuters Institute for the Study of Journalism, in 2017 social media overtook television as young people's main source of news. Of the 18–24 year-olds surveyed, 28% cited social media as their main news source, compared with 24% for TV.

Does this mean that Russia is somehow immune to global processes? Or that Russian TV channels and their Kremlin curators are good at making people watch them?

The answer to the first question is no. Russia is not immune to anything, it is just slow. The tendency exists in Russia too: according to VTsIOM, Russia's state-run pollster, 65% of people aged between 18 and 24 say that they search for news online, but that the internet is not their exclusive source. Yes, television is the main source of news, however its popularity is decreasing, while the internet is becoming increasingly popular.

The answer to the second question is yes. Russia's state-run televi-

sion is remarkably good at attracting an audience. More than that, it is good at creating and maintaining certain basic viewpoints. One can switch channels as much as one pleases, one can turn to other sources of information, but for most Russians the likelihood of being able or willing to break free from the "information dome" that envelopes them is small. An information bubble has been forming in Russia since the early 2000s, when the Kremlin moved aggressively into television and ended up owning or controlling most of it.

Many people choose to cling to a dominant opinion not for lack of alternatives. Being better informed does not mean being more critical. While only 66% of those who use no independent sources approve of the performance of Russia's foreign minister Sergey Lavrov, 80% of those who use three or more independent sources of information approve of him, according to Levada sociologists Denis Volkov and Stepan Goncharov.

The Kremlin's policies towards Ukraine are as popular in well-informed Moscow as they are in the poorly informed regions. In other words, a very large proportion of those who express an interest in learning more about the country's politics and economy still conform to a majority opinion.

Only those who use at least three or more independent channels of information demonstrate considerable differences with conformist views. About 10% of the Russian population use three or more sources of news, and about 30% in Moscow. These are Russia's best informed citizens, and are the only ones to support views that deviate from those held by the majority.

Every country lives in a bubble. Countries differ perhaps only in the strength of the pull of their respective domestic universes. In Russia, it requires considerable effort to tear oneself away from the majority view. The domestic information bubble is powerful not because the Kremlin's message is particularly strong, but because all other messages are relatively weak. "By discrediting Western politics, undermining democratic procedures, and attacking independent media, the Russian authorities have fuelled the kind of general cynicism that says: everybody is corrupt, all media lie," according to Lev Gudkov, director of the Levada Center, speaking to *Vedomosti*.

This is why alternative sources of news do not enjoy much credibility with large swathes of the Russian population. People are attracted not to facts but to the kind of emotional overload Russian television channels deliver on a daily basis. They divide

the world into warring factions and play to people's nationalist feelings; they uncover fascism in Ukraine and gruesome crime everywhere; they scare their audiences with sinister mysticism and soothe with weird esoterica. Yes, Russian TV channels package the world for the lowest common denominator, but they also know how to make it addictive.

That said, not everybody watches TV and not everybody is affected by the overall cynicism. A growing independent segment of the Russian media sphere is video blogging. Its audience is exactly the age group mentioned at the start: 18–24 year-olds. They have their heroes and celebrities that are completely unknown to the rest of the population. There are bloggers commanding millions of subscribers, most of whom express non-conformist views. The phenomenon is not universal, but it is robust and growing. "While we can only talk about a Russia of the future with a dreamy smile, the television of the future already exists," wrote the sociologist Stepan Goncharov recently. <

Maxim Trudolyubov is editor-at-large with *Vedomosti* and opinion writer for the *International New York Times*, and a former RiGD Visiting Fellow at the IWM. In 2007, he won the Paul Klebnikov Fund's prize for courageous Russian journalism.

Tango Noir: Russia and the Western Far Right

BY ANTON SHEKHOVTSOV

In the last few years, there has been growing concern in the West about the convergence or, at least, marriage of convenience between Vladimir Putin's Russia and far right forces in the West, most notably in Europe. Indeed, we have witnessed a growing number of statements from far-right politicians praising Putin's Russia and contacts between the Western far right and Russian officials and other actors.

Certain far-right forces in Europe, North America and elsewhere embrace Putin's Russia as an ally in their struggle against Western liberal democracy and multiculturalism, hoping that a (geo)political alliance with Moscow will help them reconstruct their mythologized and romanticized nation-state and 'take our country back'. In

turn, Russian officials, leading politicians and loyalists use the Western far right not only to consolidate their authoritarian kleptocratic regime at home and impose Moscow's geopolitical objectives in the post-Soviet space, but also to counteract Russia's growing isolation in a Europeanized world and, in particular cases, to disrupt the liberal-democratic consensus in Western societies, thereby destabilizing them.

In terms of ideology, contemporary far-right authors, movements and organizations, which consciously align themselves with Putin's Russia, draw on a vast repository of historical right-wing extremist discourses. The major ideological inspiration for the rapprochement with Russia originating from the interwar period is National Bolshevism, which emerged in interwar Germany and combined commitments to class struggle, nationalization of the means of production and ultranationalism. Lesser inspirations from the same period included the Conservative Revolution and left-wing Nazism of the Strasser brothers. The Cold War era brought new incentives for cooperation with Russia, namely particular neutralist strands in post-war pan-European fascism that initially saw both the United States and USSR as tantamount enemies of Europe, but increasingly shifted to a

pro-Soviet position considering the United States a much more sinister force eroding the ethnic, cultural and psychological fabric of European nations. The pro-Soviet far-right neutralists' dream centered on a common geopolitical space imagined as 'a European Imperium' that would unite Europe and Russia in a geopolitical symbiosis, or the 'Euro-Soviet Empire' from Vladivostok to Dublin.

Moscow's cooperation with the Western far right today is dependent on the level and quality of contacts with mainstream apologists for Putin's regime in Western national contexts (so-called *Putin-Versteher*), and Moscow always considers two scenarios. The first scenario is that if Putin's regime still has—or can find new—influential mainstream allies in a Western country, it prefers to work with them to advance its interests. In the majority of cases, Moscow will not directly support those far-right groups that are in opposition to the *Putin-Versteher* for fear of compromising relations with the latter. For example, the Kremlin does not bid welcome to the Hungarian far-right party Jobbik, which has clearly manifested its pro-Russian stance, because Moscow is already benefiting from the illiberal-democratic policies of Hungary's Prime Minister Viktor Orbán, to whom Jobbik is opposed. Nev-

ertheless, even in cases such as this, Moscow strives to maintain medium-level contacts with anti-EU, anti-NATO, anti-American and generally anti-systemic forces through various operators. Thus, the second scenario is that if the *Putin-Versteher* in a given Western country either become too few or have too little authority, then Moscow will play the far-right card and directly support the anti-systemic forces to subvert the liberal-democratic order, with the aim of undermining the unity of the Western opposition to Moscow's illiberal practices. This is demonstrated, in particular, by the case of the Austrian far-right Freedom Party: official Moscow is on good terms with mainstream Austrian political forces, but—following the 2016 presidential election—it considered them to be in decline in the mid-term perspective. The Kremlin was therefore interested in building stronger contacts with the Freedom Party, hoping that this far-right party would come to power in Austria, and thus the ruling United Russia party signed a cooperation agreement with the Freedom Party in December 2016. However, a reversal of the second scenario is possible too, as the case of the French far-right National Front showed: Moscow provided support to the National Front in 2013–2015, but François Fillon,

the candidate of the center-right Republicans for the 2017 presidential election, was seen by the Kremlin as a mainstream *Putin-Versteher*. Furthermore, according to public opinion polls conducted through January 2017, Fillon was more popular than the National Front's presidential candidate Marine Le Pen. The Kremlin thus limited (but did not entirely cease) its cooperation with the National Front so as not to sour relations with Fillon. With the decline of Fillon's popularity in February 2017, however, the Kremlin reverted to the second scenario and supported Le Pen in her electoral fight with Emmanuel Macron. <

Anton Shekhovtsov is a UIED Visiting Fellow at the Institute for Human Sciences (IWM), Vienna. This text is based on his new book *Russia and the Western Far Right: Tango Noir* (Routledge, August 2017).



“The existence of IWM is of great importance. Not only for Vienna and Austria, but also more generally in view of the situation in Europe. What is going on is not sustainable. So it is quite necessary to be active and to influence not only political decisions, but also have an influence by way of ideas and thoughts. I am always saying we do not need only ‘think tanks’, we need ‘do tanks’. IWM is a do tank!”

Erhard Busek
Former Deputy Chancellor of Austria

“For me, the IWM is not a mere line in my CV but a life-changing experience. In May 2014, when my country was crossing an existential Rubicon Tim Snyder and Leon Wieseltier brought many renowned intellectuals to Kiev. It was a powerful message and a strong sign. Beyond that I was enormously impressed by the academic integrity and the style of scholarship presented at the gathering. One year later, I became a fellow at the IWM. We all thought we knew a lot about the ‘West’ and were eager to be seen and heard internationally but we knew very little about each other. Getting to know neighboring stories, listening to voices from other countries was surprisingly informative. As Tony Blair once said, the major divide in the 21st century is between being open and being closed. And the IWM has a strong voice in this debate.”

Valeria Korablyova
Associate Professor of Philosophy of Humanities, Taras Shevchenko National University of Kyiv

„Ich habe die Ehre, mit dem Institut für die Wissenschaften vom Menschen schon seit seiner Entstehung zusammenarbeiten zu können. Die intensive Beziehung ist nicht zuletzt auf den unvergesslichen Professor Michalski, welcher das Institut gegründet hatte, zurückzuführen. Es gibt kaum eine Institution, von der ich mehr Anregungen und Information empfangen habe. Es ist eine reine Freude für mich zu sehen, dass es weiterhin gedeiht und so ein anregendes Umfeld für hervorragende Mitarbeiter und Fellows bietet. Ad multos annos.“

Karel Schwarzenberg
früherer tschechischer Außenminister

“Located in Vienna, between East and West, the IWM has helped us to understand more of an ever more complex world. Thus, on behalf the City of Vienna I’d like to join in the very well-deserved congratulations und thank IWM for creating opportunities for scholars from around the world to do their research in Vienna.”

Andreas Mailath-Pokorny
Wiener Stadtrat für Kultur, Wissenschaft und Sport

“Think tanks are rare in Austria and it is therefore so important to have this institution in Vienna. IWM is an intellectual landmark and Der Standard is proud to be a partner in organizing events like Debating Europe/Europa im Diskurs for ten years now.”

Alexandra Förderl-Schmid
Editor-in-chief, *Der Standard*

“We would like to congratulate you on 35 amazing years of critical discussions and reflections, intellectual exchange, profound research, inspiration and success! We are honored to be your partner on this journey and look forward to the many years ahead!”

ERSTE Foundation

“I would like to raise a virtual toast in memory of Jan Patočka, Józef Tischner, and Krzysztof Michalski. I am grateful to them and others for the past 35 years and looking forward to many more in the company of colleagues and friends.”

Marci Shore
Associate Professor of History, Yale University

“The IWM is one of the institutions that helps put Vienna at the top table internationally, and makes it such a good place to live for locals and international residents alike. Cooperating with the IWM’s friendly and professional staff is a pleasure, and its research fellows and alumni are a consistently rich source of outstanding, thought-provoking work and ideas. Please keep up the great work!”

James Thomson
Editor-in-chief, *Eurozine*

“The IWM is a pillar of Vienna’s intellectual and cultural life. In its 35 years, it has been a steadfast force for good, promoting academic exchange, not just between East and West, but on a global scale. In the process, it has made Vienna’s

intellectual scene a global player. I am deeply grateful for all the inspiration you are bringing to the city.”

Matti Bunzl
Director, Wien Museum

“You are doing a fantastic job not only in bringing together the East and the West. You have created a platform for intellectual dialogue and cooperation between communities and people. You have succeeded to turn Vienna into a powerful intellectual European Center. I personally owe you for your hospitality and wonderful debates.”

Lilia Shevtsova
Russian political scientist, journalist and author

“The IWM is famous for its very special and stimulating intellectual atmosphere, extremely helpful and friendly staff, a possibility to discuss one’s research with world-known experts (permanent fellows and guests), unlimited freedom to focus on your own research, strong and useful networking opportunities, and delicious meals.”

Anton Shekhovtsov
IWM Visiting Fellow, ‘Ukraine in European Dialogue’

“I blame you for my fellowship, because during this time I had to: 1) realize that my discipline does not own the whole truth; 2) revise some of my opinions through the many lectures and conferences I attended; 3) increase my weight because of the delicious food. But for all that, I wish you to remain as you are: continue to bring the best intellectuals to Vienna,

build civil society and spoil the fellows with the best desserts!”

Piotr Kubasiak
PhD candidate in Catholic Theology, University of Vienna

“The first time I heard about the IWM I was still a doctoral student. It was June 1995. I was attending a conference on Charles Taylor’s œuvre at Cerisy-la-Salle. It was Charles himself who told me that he was going to Vienna after the conference to spend some time at the IWM. That stirred my imagination and my visionary picture of the Institute gained in contours over the years. Finally I was fortunate in being directly in contact with the Institute—first at a Summer School in Cortona and then as a Visiting Fellow. It proved to be an intellectually enriching experience. Quite the opposite. So I can say with certainty I am in love with the IWM, which I wish a long and productive life.”

Paolo Costa
Senior Researcher, Fondazione Bruno Kessler, Trento

“When you call something an ‘institution’ in English, it has the colloquial meaning (and now in politics, as well) of something important that holds the world together, that connects people across time and space, that cannot and should not be done away with. It is not the exigencies of day-to-day politics, but institutions that see us through difficult times. The IWM is an institution!”

Holly Case
Associate Professor of History, Brown University

"The IWM has been very generous to me. The Milena Jesenská Fellowship at the IWM is the opportunity every journalist needs: a great time of reflection and research, in an inspiring company and the best working conditions one might possibly imagine. It also helped me bridge academy and mainstream journalism, channel scholarly perspectives into my daily work which I cherish a lot. Long live, IWM!"

Réka Kinga Papp
Freelance journalist and anchorperson,
Budapest

"I entered and left the IWM with an excellent impression. It provided me a hospitable environment in every way full of staff pleased to assist and support fellows. The intellectual climate of the institution is shaped by the sheer variety of its guests: in my opinion it is a brilliant idea for academics to share the same space with translators and journalists, who invigorated many of our meetings and seminars by posing pertinent, probing questions. The world expands and deepens in our minds when we can see it in a plurality of perspectives—and the Institute is a place, which helps one do just that."

Rafał Zawisza
PhD candidate in Cultural Studies,
University of Warsaw

"The IWM offered me an intellectually vibrant setting that made it possible to engage with a wide array of research topics. Apart from the intellectually stimulating conversations in formal as well as

informal settings, it has allowed one the opportunity to forge personal and professional relationships, as well as paved the way for potential intellectual collaborations in the future. One must also mention the immensely helpful support of the staff is indeed one of the strengths of the Institute, without whom integration into the academic community at IWM and in the city would not have been as easy and smooth. The IWM fellowship provided me with the much-needed sense of belonging to an intellectual community while allowing me the freedom to pursue my own individual research. I remain truly grateful for this opportunity and hope to continue the association with the Institute in the future as well."

Lipin Ram
PhD candidate in Anthropology and
Sociology of Development, Graduate
Institute, Geneva

"Over the past several years the scholarships in IWM have become legendary in Poland. They have become a dream of many researchers. During my stay at the IWM I was able to focus solely on my scholarly interests. Being able to do so was priceless."

Marcin Zaremba
Professor of History and Sociology,
University of Warsaw and Polish
Academy of Science

"My stay at the IWM as a Junior Visiting Fellow in 2000/2001 enriched and deepened my wealth of knowledge. IWM was a place of excellent intellectual exchange and interdisciplinary dialogue on the highest level. The

practiced values of internationality and transnationality have become part and parcel of my professional standard."

Wittmann Veronika
Associate Professor, Global Studies,
Johannes Kepler University

"My stay as a Junior Visiting Fellow at the IWM significantly contributed to my work and academic growth. Particularly memorable is the feedback that I received in the Fellows' Seminar and at the Junior Fellows Conference, which pointed me in exciting and productive research directions. I greatly benefited from the stimulating intellectual atmosphere fostered by the Institute, a sense of belonging to a vibrant scholarly community, and the thoughtful support of the staff, for which I remain immensely grateful."

Rot Avraham
Postdoctoral Fellow, Humanities Center,
Johns Hopkins University

"In 1983 I had a pleasure to participate at a conference organized in Vienna by the IWM and it was my first academic conference outside the communist block. It was also the first time I met father Józef Tischner with whom I had a privilege to cooperate in the few following years."

Chomiczki Tadeusz
Ambassador, Ministry of Foreign Affairs,
Poland

"I spent three months at the IWM in 2003. This time was extremely important to my development. I prepared several publications (both in Polish and English), participated in many events and used the rich resources of the IWM

library. Moreover, I established some contacts with scholars and students not only from European countries but also from the US. During my stay at the IWM I prepared the textbook 'The Sociology of Rural Areas: Problems and Perspectives' (in Polish) that became the leading textbook in the area of rural sociology in Poland."

Gorlach Krzysztof
Professor of Sociology,
Jagiellonian University

"I thoroughly enjoyed my stay at the IWM as a DOC-team fellow of the Austrian Academy of Sciences. Meeting other fellows was very inspiring as I had hardly had contact with scholars from former Soviet States and the Balkans. Getting in touch with an entire academic canon I had never heard about before really opened my horizons. I also remember the amazing lunches, the beautifully stocked library, and the marvelous library service. Most of all, I remember the kindness of the IWM staff who, when I needed a work place in the finishing phase of my dissertation (which was also a very hard time for me because I was unemployed at the time), provided me with an office, an academic home, and a position as 'Guest' at the IWM. Thank you!"

Ruck Nora
Assistant Professor of Psychology,
Sigmund Freud Private University
Vienna

"I was a Junior Visiting Fellow during my doctoral studies at Boston University. IWM provided me with a congenial environ-

ment for completing my fieldwork for my dissertation and, later on, a book which compares and contrasts the German unification with EU enlargement. My best memories will however always be of our thoughtful discussions with other fellows over sumptuous lunches. And, of course, I will always remain fond of the Viennese melange and Sachertorte!"

Tereza Novotná
Post-Doctoral Researcher, Institute for
European Studies, Université Libre de
Bruxelles

"It was hugely important in a rather trivial way: getting experience of European, Western culture, of cultural, political, social contexts, even on the level of social behavior. Contacts and talking with IWM fellows, colleagues and permanent fellows were also extremely important: Father Józef Tischner, Klaus Nellen and János Kovács and many others. I want to mention one of the most striking experiences I had: to operate a laundry machine in the basement of the Institute."

Altunyan Alexander
Head, Department of Journalism,
International University, Moscow

"IWM is an intellectual gem, at ease with border-crossings that are geographic, scholarly, human, while bringing deep knowledge into democratic public life."

Ira Katznelson
Ruggles Professor of Political Science
and History, Columbia University

The Apocalypse and Its Secularization

BY KRZYSZTOF MICHALSKI

*IWM's founding Rector, Krzysztof Michalski, died in 2013. As a philosopher, he was fascinated by the problem of time and its meaning for human life: from his early essay on Husserl, entitled *Logic and Time*, through to what might be considered his main work, a philosophical reflection on Nietzsche bearing the poetic title *Flame of Eternity*. To commemorate his work, we publish an extract from what is arguably one of his best essays.¹⁾*

At the beginning of this brief history of the apocalypse we considered the Revelation of St. John along with two radically different ways of interpreting its meaning. The apocalypse, according to one possibility, is a history of what is going to happen, a catastrophe that will occur at a particular, unique point in time. Thus it is not about the moment in which I now live, in which I now find myself. So understood, the apocalypse can also be an instrument for procrastination, for the postponement until later of all the horrible consequences that supposedly await us: even if all of that is going to happen, it will not happen now, but some other time, perhaps even (God help us) in an hour, or tomorrow, but in any case not right now. More: if the apocalypse is an account of a future event, of a cosmic catastrophe, then it concerns me to the same extent that it does others who will also in the future be affected by it. Thus I do not stand alone when facing this horrifying prospect; I can consult with others, share both fear and responsibility, and prepare myself.

To be sure, the history of the cataclysm that brings the world we know to an end describes horrors that make us anxious and uneasy; yet at bottom it is an instrument of consolation, it enables us in the meantime to make ourselves at home in the world as it is.

Yet there remains a kernel of uneasiness that cannot be extracted from this interpretation. It lies in the announcement that everything—the end of this world and the birth of a new one—will occur “soon.” For perhaps the apocalypse is not actually about an isolated moment of time, but about each moment, every single moment. Perhaps it will not occur at some other time, but is occurring now, without delay, in precisely this moment in which I live. But then what is going to happen in the future cannot be postponed: to postpone the apocalypse until later is not possible; the future is happening now. Then, however, there is no time to prepare for it. One can neither share the responsibly one has for it, nor the fear one feels in the face of it: if the apocalypse occurs each moment of the time in which I live, then I am unavoidably alone with it.

So understood, the apocalypse gives us no consolation, it does not permit us to make ourselves at home in the world we know. On the contrary: it highlights the fragility, the



Photo: Philipp Steinkeller

“Brief History of the Apocalypse and its Secularization” was written in the late 1990’s and published in Polish and German. The English translation by James Dodd was completed at the same time but remained unpublished. This selection is the final passage of Michalski’s essay. It nicely sums up his earlier reflections and differentiates two basic understandings of the apocalypse’s temporal dimension and its meaning for human life. Ultimately, the essay turns into a reflection on

science, which in the modern period is said to take over some of the functions of the now unconvincing apocalyptic tale. Thereby the essay also touches upon another of Michalski’s main interests, namely the persistent relevance of religious heritage for the modern world or, as put more bluntly by his Polish compatriot and admired colleague Leszek Kołakowski, “the revenge of the sacred in secular culture.”

Ludger Hagedorn

provisionality of everything that ties us to that which surrounds us, everything we are accustomed to, every commonality, all moments of happiness and rest.

As is easy to see, this not only has to do with two interpretations, or with resolving an issue in the history of ideas, but with two attitudes towards life. It could be that only the concepts and not the attitudes are clearly distinguishable from one another. The apocalypse of St. John

would then be an enigmatic, irredeemably obscure account of human nature, in which anxiety is inseparable from consolation, the quest for permanence indissoluble from the conviction that all things are finite.

The 17th century, as we saw with the example of Pascal, relegated the narrative interpretation of the apocalypse to a fairy tale: horrified by the eternal silence of space and time, the man of the 17th century can no longer believe that in the foreseeable

future a company of horsemen will appear and clear everything away. Nevertheless, Pascal’s vision of the world and of the *conditio humana* is apocalyptic in another sense of the word: for Pascal, eternity is present in each moment of time; each moment of our life contains a choice between eternal salvation and eternal damnation. But then the apocalypse is no longer a story that would postpone the disaster until later, which would thus offer peace and comfort. Who would comfort us? Or could we perhaps live without comfort?

Pascal does not believe for a moment that we could. (Even if he criticized his sister for gently stroking her children’s hair). It is only the consolation that would bind us to the world as it is, thereby allowing us to forget that this world is not an appropriate place for us, that would be a diversion. And among the varied forms of diversion that our culture provides us, among all the hunting, playing, and entertainments, there appears a new form, more fascinating than the others and thus more effective: *science*.

Since the 19th century, science has assumed a dominant position among the forms of diversion, or, as Nietzsche calls them, self-delusions. Thus science—more precisely, the institution science—assumes the role which had once been played by the now unconvincing apocalyptic tale with its horsemen, trumpets, and plagues, a tale that was supposed to help postpone the disaster, to console and offer some respite. Science is even more successful in doing this than its mythological predecessor: along with the domination of the world, it also promises to dominate the future, to harness and secure it for us. With that, however, it also promises that the end of the world we know (and the beginning of a new one) *ad calendas graecas* has been displaced, and that in the meantime we can enjoy the world without apocalyptic anxiety. As I have attempted to show, Nietzsche, and in the 20th century Heidegger, are both witnesses to this function of science.

They are also outstanding witnesses to the other side of the *conditio humana* which lies concealed in the rhythms of the life of modern, scientific humanity, the side of which the apocalypse of St. John also speaks, somewhere between the stories of golden horses, whores, and diamond cities. Only that Nietzsche and Heidegger do not, as do St. John

and Pascal, call for a divine intervention. There is no otherworldly, “transcendent” being who saves man at each moment in his life from being lost in the situation in which he finds himself, from losing himself in the world, thus freeing him for an open future. The world as we know it is not our home, we are not hopeless strangers in it because somewhere else, outside of the world, there is a home waiting for us. It is not an otherworldly “God” who introduces eternity into our time, who places us in each moment of life before the choice between eternal bliss and eternal damnation. “God” and “world,” “eternity” and “time” are for Nietzsche as well as Heidegger concepts which artificially separate what cannot be separated. The “world” cannot be understood without its apocalyptic dimension, nor “time” without the eternity inscribed in it. Whether Nietzsche and Heidegger are thus both anti-religious thinkers, as Nietzsche thought of himself, or whether, as Heidegger believed, they had only uncovered the emptiness of concepts which have long ago, unnoticed, lost their religious significance—that is another story.

The brief history of the apocalypse, as I have just described it, is in no way to be understood as an attack on science. I am not complaining about the destruction of the world by the moloch science, and I am not calling for the return to a pre-scientific world. However much the authors I have cited, in particular Heidegger, have also been on occasion seduced by this, so to speak, “romantic” temptation, I believe that they were most interesting when they resisted it, and when they saw in the institution of science a modern instrument that expresses a yearning of human nature which is older than modernity, a yearning for rest, security, peace in the world, sleep. My intention thus was to show that, if one only listens carefully enough, underneath the hum coming from the slowly turning cogs of modern science, off in the distance, not very clear but still audible, one can still hear the hoofbeats of the four horsemen of the apocalypse. <

translated by James Dodd

¹⁾ We would like to thank both Ludger Hagedorn, Head of IWM’s Patočka-Archive, and IWM Junior Visiting Fellow Piotr Kubasiak, a doctoral student currently writing his dissertation on Michalski, for helping us with the selection and the contextualization of this article as well as for drawing our attention to the resources of Michalski’s literary estate.

35 Years Institute for Human Sciences



1982–2017

Since its foundation in 1982 the Institute for Human Sciences (IWM) has become a vibrant center of intellectual life in Vienna. The Institute has promoted intellectual exchange between East and West, between academia and society, and between a variety of disciplines and schools of thought.



1989 Fellows' Meeting; Lord Weidenfeld and George Soros



1990 Conference *Central Europe on Its Way to Democracy*; Fritz Stern, Lech Wałęsa, Franz Vranitzky



1991 Patočka Memorial Lecture Charles Taylor, Kardinal König, Erhard Busek



1993 Fellows' Meeting; Josef Wais and Józef Tischner



1993 Wednesday Club; Krzysztof Michalski and Angela Merkel



1995 „Wie westlich ist Europa?“ *Transit-Diskussion*; Daniel Cohn-Bendit and Krzysztof Michalski



1995 4. Zentraleuropäisches Forum; János Mátyás Kovács, Ira Katznelson, Georg Fischer and Krzysztof Michalski



1996 Gender Studies Group; Christa Oppenheimer, Katharina Pühl, Cornelia Klinger, Gabriele Tellenbach u.a.



1998 *Transit* stand on Frankfurter Buchmesse; Klaus Nellen, György Dalos, Dorothea Rein



1999 Conference *10 Years After 1989*; Timothy Garton Ash, Viktor Orbán, Adam Michnik, K. Michalski, Viktor Klima, Dagmar Havlová, Václav Havel



2002 Conference *Morality and Politics*; Joseph Stiglitz and Yulia Tymoshenko



2004 Reflection Group *The Spiritual and Cultural Dimension of Europe*; Robert Cooper, Kurt Biedenkopf, Bronisław Geremek, Krzysztof Michalski, Joschka Fischer



2005 Workshop of the MAGEEQ project on Gender Equality, funded by the European Commission and directed by Mieke Verloo



2013 Conference *Inequality and Social Solidarity*; Cornelia Klinger, Kenneth Prewitt and Ivan Krastev



2013 Memorandum of Understanding for IWM between Austria and Poland; Karlheinz Töchterle, Barbara Kudrycka, Cornelia Klinger and Artur Lorkowski



2014 „Threats to Scholarly Knowledge“, Conference; Ira Katznelson, Lisa Anderson, Alexander Van der Bellen



2016 „Europe, the US and the Refugee Crisis“, Political Solon with Gerald Knaus, Madeleine Albright and Christian Ultsch



2016 „Remembering and Forgetting“, Tischner Debate, Warsaw; Shalini Randeria, Aleida Assmann, Dariusz Stola, Karolina Wigura, Timothy Snyder, Marcin Król



2016 „No Laughing Matter“, IWM Pop-Up on Political Jokes at cabaret Vindobona; Steven Lukes and Ivan Krastev



2016 Austrian-Czech Dialogue Forum; Sebastian Kurz, Shalini Randeria, Lubomír Zaorálek



2016 „A Backlash Against Women's Rights“, Debate with Mieke Verloo, Elisabeth Holzleithner, Shalini Randeria, Maria do Mar Castro Varela and Katha Politt



2016 Book presentation 'Free Speech'; Timothy Garton Ash, Milos Vec, Isolde Charim



2017 Patočka Memorial Lecture; Ivan Vejvoda, Chantal Mouffe, Matti Bunzl



2017 Funding agreement for IWM between Austria and the Czech Republic; Heinz Fischer, Lubomír Zaorálek, Barbara Weitgruber

Myopia & Shame: Liberals on Post-Communist Hungary

INTERVIEW

Economic historian **János Mátyás Kovács** settled in Vienna in 1987. As a Permanent Fellow at the IWM he has witnessed Hungary's transition to democracy and—most recently—the country's relapse into authoritarianism. In this interview, he speaks about why most Hungarian liberals were unable to predict the rise of Orbán's "illiberal democracy" in time to offer resistance.

IWMpost: You have commented on the post-communist transition in Hungary since 1989. What are a Hungarian liberal's views on the outcome of those last 28 years?

János Mátyás Kovács: Terms such as shock, trauma, and even post-traumatic stress disorder could be used to describe the current mindset of many liberal-minded intellectuals in my country. Indeed, it would be hard not to think of the past seven years of the Orbán regime as a period of incessant nightmare. Let me give you a few examples from recent months—without even mentioning the “provisional fence to defend the Southern border”, to use Orbánite newspeak, or the strangulation of the Central European University, two events which at last managed to cross the threshold of international attention. Establishing public shooting ranges in every district to develop the military skills of citizens; giving state subsidy to hospitals if they refuse to provide abortion services, the witch-hunt of an opposition leader because of his alleged gay past; killing the best-selling opposition newspaper via an Austrian investor; doing business with the banker of Al-Qaeda, etc.—these are just a small sample of high-level decisions that have been publicly justified by Orbán but which turn one's face red from shame.

IWMpost: And from the economist's point of view?

Kovács: An economist can enlarge that catalogue of shameful examples *ad nauseam* by adding the renationalization of private banks and companies, the long-term, large-scale agreements with Putin in the energy sector, or the incomes policy of the regime. One does not have to be an obsessive left-winger to describe social polarization in Hungary by means of a pyramid, at its top Orbán's childhood buddy from their village, a former gas-fitter who, using public funds, buys a company for himself (or his friend) almost every day, and, at its bottom, three million people who are hit hard by deprivation, half of them going hungry.

The above policy mix has been contingent on a systematic destruction of the rule of law. By occupying public institutions from the Constitutional Court to the Tax Office, truncating the system of collective bargaining, cleansing the judiciary, the police and the army, as well as conquering the media, Orbán has built up what he pompously calls the Sys-



Photo: Johannes Novotzsky

tem of National Cooperation. Since the codification of its Basic Law in 2011, social scientists have been experimenting with a whole series of adjectives (quasi-fascist, mafia-like, national-populist, kleptocratic, etc.) to grasp the substance of the regime. This has been a favorite pastime of ours while the supreme leader governs the country with an iron hand, drifting to the East under the pretext of escaping the *Untergang des Abendlandes*.

IWMpost: But most of you did not predict these developments, did you?

Kovács: As a liberal, I am tormented by the question of our share of responsibility in the success of an expressly anti-liberal regime that likes to call itself “illiberal”. Self-accusation in Hungary is milder than say, in Russia: instead of forcing the question of *kto vinovat?* (who is guilty?), we only ask “why did we let it happen?”. This is not mere self-flagellation, however. I simply would like to understand my own myopia, perhaps that of a whole generation of Hungarian liberals, in neither foreseeing nor forestalling these developments.

IWMpost: What did you predict for Hungary's political future in 1989, then, that blinded you to the rise of a new authoritarian regime?

Kovács: In 1989, I expected “normal countries” (Shleifer & Treisman)

to rise from the ruins of the Soviet empire even if they showed “Southern” rather than “Western” characteristics of capitalism, and remained statist, informal, and inconsistent for a long time. I presumed that their citizens would feel compensated for the (diminishing) costs of the transformation by its (growing) benefits, and accept a social contract based on a “freedom for security” swap. I thought that the liberal/cosmopolitan *Zeitgeist* of the 1980s would continue to prevail, and the surviving collectivist attitudes would lose many of their statist features while their civic traits would strengthen. Simultaneously, feudal dependency would be weakened by market competition. In exchange, the West would quickly start to integrate Eastern Europe.

IWMpost: And why did your hopes and predictions not come true?

Kovács: Under the combined shocks of the “transformational recession” and economic liberalization during the first half of the 1990s, the first flush of freedom faded while the demand for existential security grew fast. Hungarians experienced that, with the collapse of the Kádár regime, communist-style quasi-egalitarian consumerism had also suffered a fatal blow. Instead of forging a new social contract, citi-

zens fled back to the old one, and in 1994 voted the socialists into power. Fearing the birth of a rightist counter-power, the Free Democrats (liberals) joined the Hungarian Socialist Party in government—a decision with dismal repercussions for liberalism in Hungary.

In government, the Free Democrats opted for a competitive and foreign capital-based privatization that, despite its economic success, made liberal principles vulnerable to populist propaganda. Moreover, they got involved in the corrupt practices of their coalition partner, and lost the glamor of innocence which they had acquired as part of the Democratic Opposition prior to 1989. In waiting for the long-run justification of their transformation program, they became exposed to the accusation of pursuing “cold” (neoliberal) policies. Meanwhile, the gesture of “Western embrace” was constantly delayed. By the time the EU approved Hungary's membership, its citizens could not tell whether the interventionist or the liberating effects of integration would prevail. The Free Democrats signed their own death sentence when in 2002 and 2006 they formed a coalition with the socialists again, and continued to lobby for welfare reforms which promised pain without quick relief. They were overlooking the fact, demonstrated by a series of value surveys, that with time Hungarians became less and less freedom-loving and entrepreneurial-minded, but rather started to yearn for a father figure similar to János Kádár (strong, cunning, plebeian, innovative, etc.) offering “goulash” again, albeit combined with a strong nationalist pride.

IWMpost: So the scene was set, the “father” only had to enter and take the main seat at the table.

Kovács: In 2010, Viktor Orbán appeared on that scene with a bold master plan. Learning from the failure of his half-hearted “small revolution” between 1998 and 2002, he did not shy away from a constitutional *coup d'état* at this time. It was facilitated by a highly disproportionate system of parliamentary elections that could produce a game-changer majority at any time. A sign of myopia again: just a few liberal observers predicted the rise of a political entrepreneur who would dare (and be able) to abolish *all* possible checks and balances. Unfortunately, our persistent trust in institutions blinded us to the need for civic cour-

age in protecting republican values.

Like the proverbial generals who always prepare for the previous war, for too long we focused on the old-school national conservatives in the 1990s, when the rise of Arturo Ui probably still could have been resisted. Meanwhile, he managed to co-opt his former enemies and seize a large part of his former allies' electorate with the help of an “anything goes—quick fix” strategy typical of postmodern populism. “We have to win big only once”, Orbán said, suggesting that his future regime should become irreplaceable for decades, like those of Miklós Horthy and János Kádár had been. He sold his vision as a “warm” project reaching the soul of citizens by appealing to their identity and dignity. Praising the “hard-working ordinary people”, he did not forget about the rich either, and committed them to the regime by introducing flat tax and discriminating against foreign capital. His party-state (in newspeak, “central field of force”) does not cease to mobilize the historical repertoire of Hungarian national conservatism ranging from paganism through Christianity to present-day anti-modernism. Orbán portrays Hungarians as a “half-Asian people” who understand only the “language of power”. Thus far, unlike Putin or Erdogan, he has preferred bribery, blackmail and intimidation to physical violence.

IWMpost: Does this not give the liberal Hungarian pessimist cause for hope?

Kovács: Until now, his regime has not yet met any major resistance that invited violent retaliation. Also, witnessing the apathy with which NATO accepts Russia's strategic expansion in Hungary, the EU's financing of Orbán's cronies through transfer payments, and how happily the CEOs of German car factories schmooze with the prime minister on camera, it is difficult for me to believe that they will excommunicate him when the first investigative journalist will be arrested or killed in Budapest. <

János Mátyás Kovács is a Permanent Fellow at the IWM, Vienna, where he directed several long-term comparative research projects on the post-communist transformation in Eastern Europe. He has taught history of economic thought at the Eötvös Loránd University, Budapest. Currently, he is István Deák Visiting Professor in East Central European Studies at Columbia University. For more on his views on false predictions on post-communist Hungary, see his article “Von Zweifel zur Scham” in *Transit* 50, 2017 (see p. 18).

Thinking the Unthinkable: The European Disunion

BY IVAN KRASTEV

*In his provocative new book *After Europe*, renowned public intellectual Ivan Krastev reflects on Europe's multiple crises—ranging from UK's Brexit vote to the rise of far-right nationalist parties—and how to prevent its possible collapse.*



An attempted coup in 1981 nearly ended Spain's fledgling democracy when rebellious civil guards stormed parliament and held deputies at gunpoint for almost 24 hours. Prime Minister Adolfo Suarez (left) runs to assist Deputy Prime Minister Manuel Gutierrez Mellado (center left).

“Man tends to regard the order he lives in as natural”—wrote Czeslaw Milosz in the now distant 1951, “The houses he passes on his way to work seem more like rocks rising out of the earth than like products of human hands. He does the work he does in his office or factory as essential to the harmonious functioning of the world... He cannot believe that one day a rider may appear on a street he knows well, where cats sleep and children play, and start catching passers-by with his lass... In a word, he behaves a little like Charlie Chaplin in *The Golden Rush*, bustling about in a shack poised precariously on the edge of a cliff”.

For Europeans the European Union was such a natural world. It is not any more. Year 1917 was one of the years that turned European history on its head. It started the great

civil war in Europe that ended only in 1989. The year 2017 may end up being as consequential for Europe as was 1917. Pivotal elections in The Netherlands, France, Germany and most likely Italy and Greece, might escalate the process of European disintegration. Major terrorist attacks

considered unthinkable, after Brexit (in the eyes of many) it seems as it is inevitable. Europe is shattered by the rise of populist parties across the continent, and, as I have argued, the migration crisis has transformed the nature of liberal democratic regimes in Europe.

sy) of a Europe sans frontiers is being replaced by the grim reality of a barricaded continent.

The proliferation of national referendums threatens to paralyze the Union and trigger a “bank run” scenario that could spiral out of control, even though the majority of people

doxos—Europeans are confronting. The hope that the EU will be saved by a pan-European movement mobilizing the pro-EU youth is futile. It's hard to gainsay the fact that in most of Europe youth are far more pro-European, and it is true that this youth has become (at least partially) politicized. But the anti-institutional ethos of agitating youth makes them unlike candidates to design a more equal and inclusive European Union.

It is the crisis of the meritocratic vision of society, coupled with the fact that the losers of globalization resent the meritocratic elites populating Brussels (as opposed to the oft-discussed crisis of the EU's democratic legitimacy) that is at the root of the populist revolt. Brussels' vision of society as a school where the best students are rewarded and the worst dismissed is no longer tenable and is being fervently challenged by

Flexibility—not rigidity—can save Europe

in a European capital, or armed conflict and a new wave of refugees on Europe's periphery can easily bring the Union teetering on the edge of collapse. Brexit and the election of Donald Trump have upended future predictions of Europe's survival—and not in Europe's favor. If the disintegration of the EU was only recently

Democracy in Europe which had long been an instrument for inclusion is now slowly being transformed into a tool for exclusion. The minority-friendly regimes of the early post-Cold war period are being supplanted by majoritarian regimes that are openly intolerant and anti-pluralistic. The dream (now fanta-

in most member states would prefer the Union to be preserved. How then to balance a pervasive desire for reform by introducing more direct democracy while preventing the further democratization of European politics (via referendums) that might spell the end of the EU is one of the key questions—and para-

the populist parvenus.

In many corners of Europe there is a growing anxiety that the populist wave cannot be reversed. On the day Donald Trump took his oath as president of the United States, the leader of the French far right Marie Le Pen proclaimed that, “The European Union is dead but it does not know this yet”. But is this the case?

It is fair to agree that the European Union (as we know it) does not exist anymore. But does it mean that the European project is over? Should pro-European liberals surrender their dreams?

And here comes the unexpected turn of the déjà vu mind. Being a witness of major historical reversal one learns that determinism does not work. It is opium for people on the edge of a nervous breakdown.

Machiavelli always insisted that “surrender” is a bad idea since we never know what surprises fortune may have in store for us. In Machiavelli’s view there are always “good times” and “bad times” in politics,

Europe ended more integrated than ever before, both with respect to economics and security.

Most observers are convinced that EU’s survival is dependent on the success of the European elites to contend effectively with the economic, social, political and institutional problems that Europe faces. They suggest a set of policies that, in their view, could extricate the European project from its parlous state. Many of these “saviors” insist on certain policies to be adopted and beseech politicians to be courageous in their implementation.

My reading is a different one. What I have learned studying the different histories of disintegration is that the art of survival is an art of constant improvisation. Flexibility—not rigidity—can save Europe. While most observers ask how populism can be vanquished, in my view the more apposite question is how to survive its venality. The European Union can endure as a result of noble (and not so noble) compro-

bullets whizzed by them. With their profound courage they doomed the coup to fail. The three heroes of democracy were the most unlikely bedfellows—Prime Minister Adolfo Suarez, a politician who made his career during Franco’s dictatorship, Santiago Carrillo, the leader of the Spanish Communist Party who for years had been arguing against the artificiality of capitalist democracy, and General Gutierrez Mella, an officer who fought in the Civil War precisely against democracy. If only a year earlier somebody had predicted that when the coup started citizens would stay at home and these three would save democracy by standing up against puchist people would have never believed them. But this is what happened.

Survival is like writing a poem: even the poet does not know how the poem is going to end. <

Ivan Krastev is the chairman of the Center for Liberal Strategies in Sofia, Bulgaria, and a Permanent Fellow at the Institute for Human Sciences in Vienna. A widely regarded expert on Balkan and European affairs, he is a contributing opinion writer for the *International New York Times* and the author of several books including *Democracy Disrupted: The Politics of Global Protest* (2014) and *In Mistrust We Trust. Can Democracy Survive When We Don't Trust Our Leaders?* (2013). This text is a slightly edited excerpt from his most recent book *After Europe*, which was published by University of Pennsylvania Press in May 2017.



and the good ruler is not the one who can prevent the “bad times” approaching. Rather the good ruler is the one who has accumulated enough good will among citizens to help him survive those bad times.

The European Union is going through a really bad time. It is torn apart by numerous crises that damage the publics’ confidence in the future of the project.

But paradoxically 2017 comes with the promise that was very absent in 2016. The shock effects of Brexit and Trump’s electoral victory were very much related not only what happened but also to the fact that we did not expect it to happen. It was our failure to think that what happened was impossible.

This sends us a message that we do not understand the world we are living in any more. In 2017 we are facing a very different dynamics—now we are not simply convinced that unthinkable can become actual but we are expecting it. [...] Populist parties will probably do well but they will not do great. And as the opinion polls testify the impact of Brexit was that the number of people who want their countries to leave the Union has declined in all major EU member states. Then European Union will be forced to take a new look at the EU. And they will become more confident about it not because it has become better but because it has survived.

In reality, the Union’s various crises, much more so than any of Brussels’ “cohesion policies”, have contributed to the sense that we Europeans are all part of the same political community. In responding to the euro crisis, the refugee question, and the growing threat of terrorism

mises that not one of us can easily imagine. Keeping open room for compromise should be the major priority of those who care for the Union. The EU should not try to defeat its numerous enemies but to exhaust them, along the way adopting some of their policies and, shudder the thought, even some of their attitudes. Progress is a linear line only in bad history textbooks.

European leaders need to understand less why and how the Habsburg empire collapsed in 1918, but why it did not in 1848, 1867 or on numerous other occasions. Surprising to many, the EU’s capacity to survive will be the major source of its legitimacy.

Scepticism about the future of Europe because of its lack of visionary leaders is another common theme by many EU-watchers committed to the European project. But do we honestly know what kind of leaders can save the Union?

In his delightful book *The Anatomy of a Moment* Spanish writer Javier Cercas tells the story of the failed anti-democratic coup in Spain in 1981. It was the most decisive moment in recent Spanish history. People were still fearful of the power of the old regime and already disappointed with their early experiences with democracy. Unemployment was 20 percent and the inflation had approached 16 percent. Talk of a coup was in the air. Everybody expected something to happen. Finally, 200 officers of the Civil Guard led by Lieutenant Colonel Antonio Tejero entered the Parliament and threatened to shoot Member of the Parliament. Everyone flung themselves under the benches except three persons who decisively remained in their seats while

Europe’s Futures IWM and ERSTE Foundation Launch New Project to Strengthen Civil Society in the EU



Photo: Claudio Ventrella / iStock.com

The multiple political, economic, social challenges that Europe faces require a deep understanding of the dynamics driving societal processes. Europe is not yet at a Weimar moment, but it is confronted with volatility and uncertainty, as are its citizens, a good number of whom have lost trust in their elites and institutions. Democracy and constitutionalism are at risk. There is talk of “an existential crisis of the European Union” and also of a general decline of the West. The political far-right is making advances in a number of countries. It is not a time for complacency or inertia.

This is why the Institute for Human Sciences (IWM), Vienna, together with ERSTE Foundation launched a new initiative entitled “Europe’s Futures” in 2017. The three-year project, directed by the political scientist and Balkan expert **Ivan Vejvoda**, aims at understanding and strengthening the capacity of societies to resist the temptations of populism, and abandonment of democracy, but also the capacity and resilience of (civil) societies to reform and to rebuild themselves, and find answers to the current challenges. “It is a historic moment in which leadership in all segments and institutions of society needs to be engaged, voices need to be raised, civil society and democratic institutions mobilized so as to avoid this regression toward the evil precedents of European history, and at

the same time posit the foundations of the future of a democratic and civic order responding to the existential, political, social and economic needs of the citizens”, said Ivan Vejvoda. A long-time member of ERSTE Foundation’s Advisory Board and newly appointed Permanent Fellow at the Institute for Human Sciences, he is convinced that the tradition and many years’ experience of both institutions in analyzing and supporting democratic political and social developments provide the ideal foundation for this endeavour. In addition to awarding research fellowships, the aim is to encourage dialogue, research and policy exchange with partner European individuals and institutions and importantly also beyond the borders of Europe.

Before joining the IWM as a Permanent Fellow in 2017, Ivan Vejvoda was Senior Vice President for Programs at the German Marshall Fund (GMF) of the United States. From 2003 until 2010, he served as Executive Director of GMF’s Balkan Trust for Democracy, a project dedicated to strengthening democratic institutions in South-Eastern Europe. Vejvoda came to GMF in 2003 after distinguished service in the Serbian government as a senior advisor on foreign policy and European integration to Prime Ministers Zoran Djindjic and Zoran Zivkovic.

Ein Zeitalter wird besichtigt

Die erste Ausgabe von *Transit* erschien kurz nach 1989, in einem historischen Moment, der das Ende des Kalten Krieges markierte, Europa wiedervereinigte und für seinen östlichen Teil eine Wende zu Demokratie und Marktwirtschaft versprach. Seitdem hat *Transit* die Transformationsprozesse, die ganz Europa erfassten, kritisch begleitet.

Die neue Weltordnung, die sich mit der Wende herausbildete, scheint sich heute aufzulösen – eine Epoche geht zu Ende. *Transit*, ein Kind und Spiegel dieser Epoche, hat seine langjährigen AutorInnen anlässlich des fünfzigsten (und letzten) Heftes eingeladen zurückzublicken: Was waren ihre Visionen, Hoffnungen und Zweifel? Was ist falsch gelaufen? Und: Was tun?

Mit Beiträgen von Pavel Barsa, Slavenka Drakulić, Timothy Garton Ash, Piotr Koryś, János Mátyás Kovács, Ivan Krastev, Claus Leggewie, Mark Lilla, Krzysztof Michalski, Claus Offe, Jiří Příbáň, Andrii Portnov, Jacques Rupnik, Karl Schlögel, Marci Shore, Elitza Stanoeva, Balázs Trencsényi, Maxim Trudolyubov; Photoessay von Chris Niedenthal.

Gastherausgeber: Klaus Nellen

Ergänzende Texte zur gedruckten Ausgabe erscheinen auf *Tr@nsit online*, u.a. von Steven Beller, Paweł Marczewski und Timothy Snyder, sowie ein Nachdruck von *Transit 1 (Osteuropa – Übergänge zur Demokratie?, Herbst 1990)* als eBook.



Ein Zeitalter wird besichtigt

Transit – Europäische Revue, Nr. 50 (Sommer 2017), herausgegeben am Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM), Wien; Verlag Neue Kritik, Frankfurt am Main.



Besuchen Sie uns im Netz! Bestellmöglichkeit und mehr Informationen unter *Tr@nsit online* www.iwm.at/transit

Lebenssorge in der Moderne

VON CORNELIA KLINGER

Alle reden wir ständig von unserem Leben und den vielen Sorgen und Mühen, die es bereitet – daher ist es verwunderlich, dass das Konzept der Lebenssorge bislang wenig Beachtung gefunden hat. Wie kann das sein?

Es dürfte mit einigen Widersprüchen zusammenhängen: Ist das Leben einerseits das höchste Gut, der größte Reichtum, erscheint es andererseits in seiner Bedürftigkeit armselig, in seiner niederen Alltäglichkeit nicht der Rede wert; in seiner Schwäche, Verletzlichkeit und Flüchtigkeit wird es lieber schamhaft verborgen. – Und schon tritt der nächste Widerspruch auf den Plan: Obwohl das Leben in seiner Anfänglichkeit und Endlichkeit sowie in den Fährnissen auf der Strecke dazwischen (Zufälle, Unfälle, Krankheiten) für alle Menschen („Jedermann!!!“) gleich ist, unterliegt der spezifisch menschliche Umgang mit diesen unumstößlichen Gegebenheiten unendlicher Variation. Leben ist bedingt und beliebig zugleich, ein festes Datum der Natur und ein Faktum der Kultur, die sich über Zeiten und Räume in einer Fülle von Formen entfaltet. Menschen leben und sterben, aber sie schaffen und gestalten ihr Leben *und* ihren Tod. – Damit ist ein weiteres Paradoxon verbunden: Trotz der absoluten Gleichheit aller unter der *conditio humana* bildet Lebenssorge den Kristallisationspunkt gravierender sozialer Ungleichheit. Obschon das Leben nur gemeinsam besorgt und bewältigt werden kann, erfolgt das Geben und Nehmen von Lebenssorge nicht wechselseitig; vielmehr werden Reichtum und Armut, Lust und Last des Lebens ungleich verteilt. Drei große Achsen von Ungleichheit bilden stabile Strukturen, Konstanten gesellschaftlicher Ordnung: In den asymmetrischen Relationen zwischen Herren und Knechten, Männern und Frauen, eigenen und fremden Leuten dient die Sorge der Anderen dem Leben der Einen.

In diesen drei Dimensionen hierarchisiert, wird für zwei Arten von Bedürfnissen Sorge getragen: Zum einen muss für den Lebens-Unterhalt durch äußere Güter gesorgt werden. Es bedarf der Lebens-Mittel sowie der Werkzeuge, um das viele ‚Zeug‘ zum Leben herzustellen. Zum anderen muss das Leben selbst hervorgebracht werden. Durch Erziehung und Bildung, in Hege und Pflege, wird das Leben in interpersonalen Relationen zwischen Geschlechtern und Generationen geführt.

*

In den letzten drei Jahrhunderten ist in den Belangen der Lebenssorge eine neue Dynamik entstanden: Im Zuge der industriellen und politischen Revolution in der „Sattelzeit der Moderne“ tritt zwischen den beiden Feldern der Lebenssorge eine Trennung ein. Die Erzeugung der lebensnotwendigen Mittel zum Leben sowie ihre Organisation und Dis-



© Manu Höller / Picture Alliance / picturedesk.com

tribution durchlaufen Prozesse der Artifizialisierung, der Rationalisierung und Systematisierung, der Mechanisierung und Automatisierung. Diese Art der Arbeit wird produktiv, die zum Leben notwendigen Güter werden zu Waren, die sich zu unerhört viel Geld machen lassen. Dieser Wandel ist so gewaltig, dass sich der Charakter von Gesellschaft wandelt: Im Industriekapitalismus wird Gesellschaft zum tendenziell globalen Maschinen-System und gleichzeitig wird sie in den territorial gebunden bleibenden Nationalstaaten zum bürokratischen Sicherheits- und Verwaltungsapparat.

Hinter den mächtigen Systemen von (Welt-)Markt und (National-)Staat bleibt die andere Art, der innere Kern der Lebenssorge, die den Zweck aller Veranstaltungen bildet – nämlich die Menschen – im Schatten zurück. Anders als die zum Leben notwendigen Mittel und (Werk-)Zeuge lassen sich Menschen nicht maschinell-industriell produzieren und gegen den direkten Zugriff der militärisch-bürokratischen Administration setzen sie sich zur Wehr. Ist ihr Widerstand erfolgreich, so entfaltet sich unter demokratischen, sozialen und liberalen Prämissen ein vom Dröhnen der Maschinen und Marschkolonnen, dem Klappern der Registrierkassen und Stechuhren verschonter Freiraum, in dem sich das ‚eigentliche‘ Leben als apartes Eigenleben im Eigenheim oder Appartement einrich-

tet. Im Windschatten der mächtigen Systeme erscheint die moderne Privatsphäre als „Biotop des wahrhaft Humanen“. Die auf die Freizeit begrenzte Freiheit von Konkurrenz in entfremdeter Erwerbsarbeit und gesellschaftlichen, politischen Konflikten im ‚feindlichen Leben draußen‘, setzt die privaten Beziehungen drinnen frei für reine Lebens-Lust und Liebe – sowie für den Genuss, den Konsum der Waren, die der Markt ‚frei Haus‘ liefert.

Aus der Kombination von interesselos und zweckfrei gewordener Sorge für einander im kleinen Kreis und seinem selbstzentrierten Konsum bilden Menschen in größerer Zahl eine bis dahin seltene und wenigen Privilegierten vorbehaltene Eigenschaft aus: *Individualität*. Dem Wandel des Charakters der Gesellschaft zum System korrespondiert der Charakterwandel des Einzelnen zum Individuum. Tatsächlich ist das passgenau der Typus von Akteur, den der moderne Betrieb benötigt: das autonome Subjekt, „*le sujet qui marche tout seul*“, „*the unencumbered self*“, „*the self-made man*“. Das Persönlichkeitssystem des Individualismus bildet neben dem ökonomischen System des Industriekapitalismus und dem politischen System der Nationalstaaten die dritte Säule der westlichen Moderne. Wenn die Systemtheorie vom „extrasozialen Individuum“ spricht, so folgt sie dem Missverständnis, das Individuum als Naturprodukt aufzufassen, das

sich selbst macht und von allein läuft. Tatsächlich basiert die Autonomie des unbelasteten, unternehmerischen und kreativen Selbst darauf, dass andere Menschen es tragen, es hervorbringen und ihm die Last des Lebens erleichtern, seine Risiken absichern. Ihre Basis hat die dritte Säule außerhalb des Systems: in der kleinen Gesellschaft der privaten Nahbeziehungen.

Der gesellschaftlich notwendigsten und nobelsten Art von Tätigkeit, der Arbeit von Menschen mit und an Menschen in der Lebenspraxis wird der Charakter von Arbeit abgesprochen. In den Berechnungen von Wirtschaftsleistung zählt sie nicht, weil sie nicht mit Geld bezahlt wird. Die

Akteure, die sie hauptsächlich erbringen, die Frauen und Fremden, sind vom politischen Prozess exkludiert oder marginalisiert. Als unbezahlbare Liebe in den Himmel gehoben, bleiben die zahllosen damit verbundenen Dienste nicht nur unbezahlt, sie werden zu bloßer Naturtätigkeit (Trieb, Instinkt) herabgesetzt. Auf die in der Privatsphäre erzeugte und gepflegte menschliche Arbeitskraft und Lebensenergie, auf Prokreativität und Kreativität, Persönlichkeits- und Wissensbildung wird als externe Quelle, als natürliche Ressource zugegriffen – so wie es dieses System auf alle anderen natürlichen Rohstoffe meint, tun zu können. Die durch die Urbanisierungs- und Industrialisierungsprozesse bedingte sozialtopologische Strukturierung ermöglicht die Externalisierung der Kosten des Lebens und beschert den beiden Handlungssystemen von Staat und Wirtschaft eine *Ungleichheitsrendite*, da sie für die Gestehungskosten ihrer Akteure, für das Leben und die Lebenshaltung der Menschen nicht in vollem Umfang aufkommen müssen. Die Eigen- und Beziehungs-, Erziehungs- und Bildungs-, Pflege- und Betreuungsarbeit, kurzum die gesamte, als privat geschützte Lebenspraxis ist die große Schattenwirtschaft der modernen Gesellschaft. Diese Konstellation ist maßgeblich dafür verantwortlich, dass die alten Relationen sozialer Ungleichheit zwischen den Einen und den Anderen in den

drei Dimensionen Herr/Knecht, Mann/Frau, Eigen/Fremd trotz der so tiefgreifend veränderten Bedingungen des Modernisierungsprozesses stabil bleiben und sich trotz formaler Freiheit und Gleichheit aller Menschen in die neuen Formate moderner Klassen-, Geschlechter- und (Post-)Kolonialherrschaft umschreiben lassen.

*

In den letzten Jahrzehnten rollt eine Welle von Innovationen in den Bereichen der Informations- und Kommunikationstechnologien sowie der Reproduktionstechnologie und der Medizin an eben jene Gebiete heran, die von den früheren industriellen Revolutionen nicht direkt tangiert wurden. Dieser neue Modernisierungsschub betrifft alles, was menschliches Leben ausmacht, die verbale und non-verbale Kommunikation, den physischen und metaphysischen/metaphorischen Verkehr zwischen menschlichen und nicht-menschlichen Akteuren und Aktanten. Nach der Vermarktung und Vermachtung jener Sorgetätigkeit, welche die Herstellung der äußeren Lebensgüter sicherstellt, tritt mit den neuesten Fortschritten in Industrie und Medizin nun auch jene Lebenssorge, die dem Leben selbst gilt, in den *cash-nexus* ein. Nicht nur die betriebliche Arbeit *from nine to five*, sondern die 24-Stunden-Sorge für das Leben in allen seinen Aspekten wird abstrakt.

Indem die Grundlage für die Sonderstellung einer system-externen Lebenswelt als Enklave menschlicher Natur und Kultur entfällt, stellen sich die alten und im bisherigen Modernisierungsprozess umgeschriebenen, aber nicht gelösten Fragen der Lebenssorge noch einmal neu. Diese Situation erfordert eine *robuste* gesellschaftstheoretische Reflexion, die dem Umfang und Gewicht der Fragestellung *Lebenssorge* in ihrer historischen Genese und aktuellen Geltung entsprechen muss. <

Cornelia Klinger lehrt als außerplanmäßige Professorin für Philosophie an der Universität Tübingen. Von 2013 bis 2014 war sie interimistische Rektorin des IWM, das sie 1982 mitgegründet hatte. Ihr jüngstes Buch *Die andere Seite der Liebe. Das Prinzip Lebenssorge in der Moderne* erscheint im Herbst 2017 im Campus Verlag Frankfurt.



Nancy Fraser
at her Jan Patočka
Memorial Lecture
in 2013.

INSTITUT FÜR DIE WISSENSCHAFTEN DES MENSCHEN
INSTITUTE FOR HUMAN SCIENCES
MAK

25.
Jan Patočka
Gedächtnis-
vorlesung

Jan Patočka Memorial Lectures

Patočka, Gramsci, and Donald Trump: Reflections on Political Crisis

BY NANCY FRASER

When I delivered the Patočka lecture in 2013, I was convinced that our situation resembled that of the Czech philosopher in two respects. We too were living through a major historical crisis; and we too needed to rise to the occasion by developing a “worldly” philosophy that could clarify the nature of the crisis and the path to its resolution. Four years on, I remain as convinced as ever of both of these propositions. The experience of crisis is even more palpable and acute today—which is why I continue to make it the focus of my philosophical work.

Living as I do in the United States, I am focused above all right now on the political dimension of the crisis. Its most obvious expression is Donald Trump and the chaos and agitation surrounding his Presidency. But Trump is actually the tip of a much bigger iceberg: a far-reaching breakdown of *political authority*. What made Trump possible, in other words, was a dramatic weakening of the credibility of the established political parties and of the political commonsense that had underpinned them. And *that* needs to be explained.

My explanation begins by noting that the previous structure of US political hegemony was highly restricted. It was built around the opposition between two variants of a single neoliberal politics of distribution. To be sure, these variants differed in their politics of recognition: one was progressive, the other regressive. But on key questions of political economy, Democrats and Republicans

On those points there was little daylight between them. The only choices on offer were *progressive neoliberalism* and *regressive neoliberalism*. The effect was to exclude anti-neoliberal political perspectives from the public sphere. And that left a sizable segment of Americans, victims of financialization and globalization, without a political voice. At least until 2016.

der to stave him off. On both sides, the usual scripts were upended as a pair of outsiders excoriated the previous neoliberal politics of distribution. But the narratives they offered diverged. Trump’s campaign combined a hyper-regressive politics of recognition with a populist politics of distribution: in effect, the wall on the Mexican border plus large-scale infrastructure spending. By contrast,

ed in 2016 was quite impressive. Between them, something approaching a critical mass of US voters rejected the reigning neoliberal politics of distribution. Whether that mass might have been melded together in a new hegemonic bloc we cannot know. For that to have happened, supporters of Trump and of Sanders would have had to understand themselves as allies, differently situated victims of a single “rigged economy,” which they could jointly seek to transform.

Nothing of that sort came to pass. Sanders’s loss to Clinton removed the progressive-populist option from the ballot. And once in power, Trump did not pursue reactionary populism. Instead, he activated the old bait and switch, dropping the promised populist politics of distribution, while doubling down on the reactionary politics of recognition, hugely intensified and ever more vicious. What we have gotten, in other words, is a *hyper-reactionary neoliberalism*.

However, this hyper-reactionary neoliberalism does not constitute a new hegemonic bloc. It is, on the contrary, highly unstable, thanks in part to the peculiar personal psy-

Trump is actually the tip of a much bigger iceberg: the far-reaching breakdown of political authority.

mainly agreed: both sides supported “free trade,” low corporate taxes, curtailed labor rights, the primacy of shareholder value, winner-takes-all compensation, and unregulated trade in derivatives. Both promoted the financialization of the US economy through globalization and deindustrialization; through the deregulation of banking and the ballooning of predatory debt; through the weakening of unions and the spread of precarious, ill-paid work.

In that tumultuous election year, both major political blocs collapsed. On the Republican side, Trump, campaigning on populist themes, handily defeated his primary rivals, including several handpicked by party bosses and major donors. On the Democratic side, Bernie Sanders, a self-proclaimed democratic socialist, mounted a surprisingly serious challenge to Obama’s anointed successor, who had to deploy every lever of the party’s power apparatus in or-

Sanders joined an inclusive politics of recognition with an egalitarian politics of distribution: criminal justice reform and Medicare for all; reproductive justice and free college tuition; LGBTQ rights and breaking up the big banks. Thanks to Trump and Sanders, two new options suddenly appeared on the table: *reactionary populism* and *progressive populism*.

Neither of those options actually materialized, for reasons I shall explain. But the support they attract-

chology of its standard bearer and in part to his dependence on the Republican Party, which is trying to reassert its control. But there is also a deeper problem. By shutting down the economic-populist face of his campaign, Trump's hyper-reactionary neoliberalism would effectively reinstate the very restrictive political menu he helped to explode in 2016. But is that really possible in 2017? Now that the populist cat is out of the bag, will Trump's working-class base be satisfied to dine for long on recognition alone?

On the other side, meanwhile, "the resistance" organizes. But the opposition is politically amorphous, comprising diehard Clintonites, committed Sanderistas, and lots of people who could go either way. While the Sanders wing seeks to build the progressive populist option, the Clinton wing seeks to restore the *status quo ante*, to reconstitute the very progressive neoliberalism that enabled the rise of Trump. If the second group wins out, as it well may, it will effectively join with him in suppressing anti-neoliberal options of every stripe. Nevertheless, what I just said about Trump applies equally here: will those progressives who have seen through the distribution/

What we have gotten is a hyper-reactionary neoliberalism.

recognition scam of the previous period be willing to suppress their knowledge and get back on board the progressive-neoliberal train?

I doubt that a secure political hegemony of any sort can be established in the near future in the US. Neither a revived progressive neoliberalism nor a trumped-up hyper-reactionary neoliberalism is a good candidate for such a hegemony. The bonds that united each of those blocs have badly frayed. Equally important, neither is currently in a position to shape a new commonsense. Neither is able to offer an authoritative picture of social reality, a narrative in which a broad spectrum of social actors can find themselves.

Absent a secure hegemony, we face an unstable interregnum and the continuation of the political crisis. In this situation, the words of Antonio Gramsci ring true: "the old is dying and the new cannot be born; in this interregnum a great variety of morbid symptoms appear." In times like these, we could use both the wisdom of Jan Patočka and the space for critical reflection and dialogue that is the IWM. <

Nancy Fraser is Henry A. and Louise Loeb Professor of Philosophy and Politics at the New School for Social Research in New York and President of the American Philosophical Association, Eastern Division. In 2013, she delivered the Patočka Memorial Lecture entitled "Crisis, Critique, Capitalism—A Framework for the 21st Century".

Jan Patočka Memorial Lectures

Since its foundation in 1982, the IWM has promoted the work of Czech philosopher and human rights activist Jan Patočka (1907–1977). Since 1987, the Institute regularly organizes lectures in his memory, a selection of which has been published in German by Passagen Verlag, Vienna.



Chantal Mouffe, 2017



Peter Berger, 2016



Zygmunt Bauman, 2015



Jürgen Osterhammel, 2014



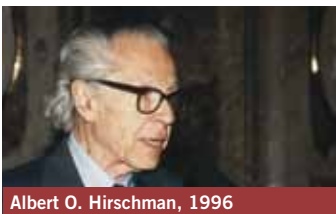
Martin Walser, 2012



Pierre Rosanvallon, 2011



Joshka Fischer, 2006



Albert O. Hirschman, 1996



George Soros, 1995



Jacques Derrida, 1992



Paul Ricœur, 1990

“Jan Patočka’s thought remains a vital source for political action in the twenty-first century. More than most, Patočka grappled with the implications and responsibilities of political freedom, not only in his philosophical reflections, but also in his own life.”

Suzi Adams
Senior Lecturer in Sociology, Flinders University, Adelaide

“I find myself often thinking of what Jan Patočka said in his Political Testament, shortly before his final arrest: ‘What is needed is for people to behave at all times with dignity, not to allow themselves to be frightened and intimidated, and to speak the truth.’ It sounds simple. It is not.”

Sarah Bakewell
Writer, London

“At least some of the basic characteristics of the 21st century are beginning to come into focus: it looks to be a world more than ever divided between confused, competing political fantasies that move masses, though largely at the forfeit of any solid intellectual or moral grounding. How could Patočka not be relevant?”

James Dodd
Philosopher, New School for Social Research, New York

“Patočka’s thought entails a core of ideas that are as provocative to the religious tradition as they are to an all-too triumphant secularism. This venture makes him stand out as an important forerunner of, as well as a critical counterweight to, the contemporary resurgence of religion in scholarly discourse.”

Ludger Hagedorn
Head of Program, Institute for Human Sciences, Vienna

“The way he exercises the freedom of thinking [...] at the risk of his own existence [...] constitutes an unequalled model for contemporary Chinese intellectuals in their search for independent intellectual personality.”

Kwok-ying Lau
Philosopher, The Chinese University of Hong Kong

“Patočka’s philosophy does not contain a check-list of institutional solutions to our crises, and we should be suspicious of everyone who pretends to have them. However, his writing provides us with a key political insight: if we are to survive the onslaught of radicalism, pure rationality will not suffice.”

Lubomír Zorálek
Minister of Foreign Affairs of the Czech Republic



Jan Patočka and His Legacy

The year 2017 marks the 40th anniversary of Charter 77, the Czechoslovak declaration of human rights that played a pivotal role in inspiring opposition movements in Eastern Europe, ultimately leading to the fall of communism. 1977 was also the year that philosopher Jan Patočka, one of the three original spokespersons of Charter 77, died in the aftermath of severe police interrogations. His tragic death brought him posthumous renown as a Socrates figure throughout a broader public. Yet Patočka’s primary bequest is perhaps less the political role he played towards the end of his life, and more his life-long thinking on the most urgent questions of truth and morality, religion and secularization, art and literature, the role of philosophy in the everyday world, and the fate of European civilization in the wake of the horrors of the 20th century. Ludger Hagedorn, Head of IWM’s Research Focus on the Philosophical Work of Jan Patočka, has gathered a collection of 15 voices from scholars, writers and intellectuals around the world on the question of why Patočka’s work resonates ever more so in the 21st century. All 15 statements in full length can be found on: www.iwm.at/research/patocka

Jan Patočka Archive

Founded in 1984 on the initiative of Klaus Nellen, IWM’s Patočka Archive has played an important role for the preservation, exploration and international dissemination of the Czech philosopher’s work. Over the years, it has become a leading transdisciplinary research platform hosting numerous scholars from all over the world. A specific fellowship program, dedicated to commemorate Jan Patočka’s name and work, enables Czech researchers from the humanities and social sciences to work on a project of their own choice. This program is generously supported by the Foreign Ministry of the Czech Republic.

Photo: Patočka Archive

Losing Faith in Democracy?

INTERVIEW

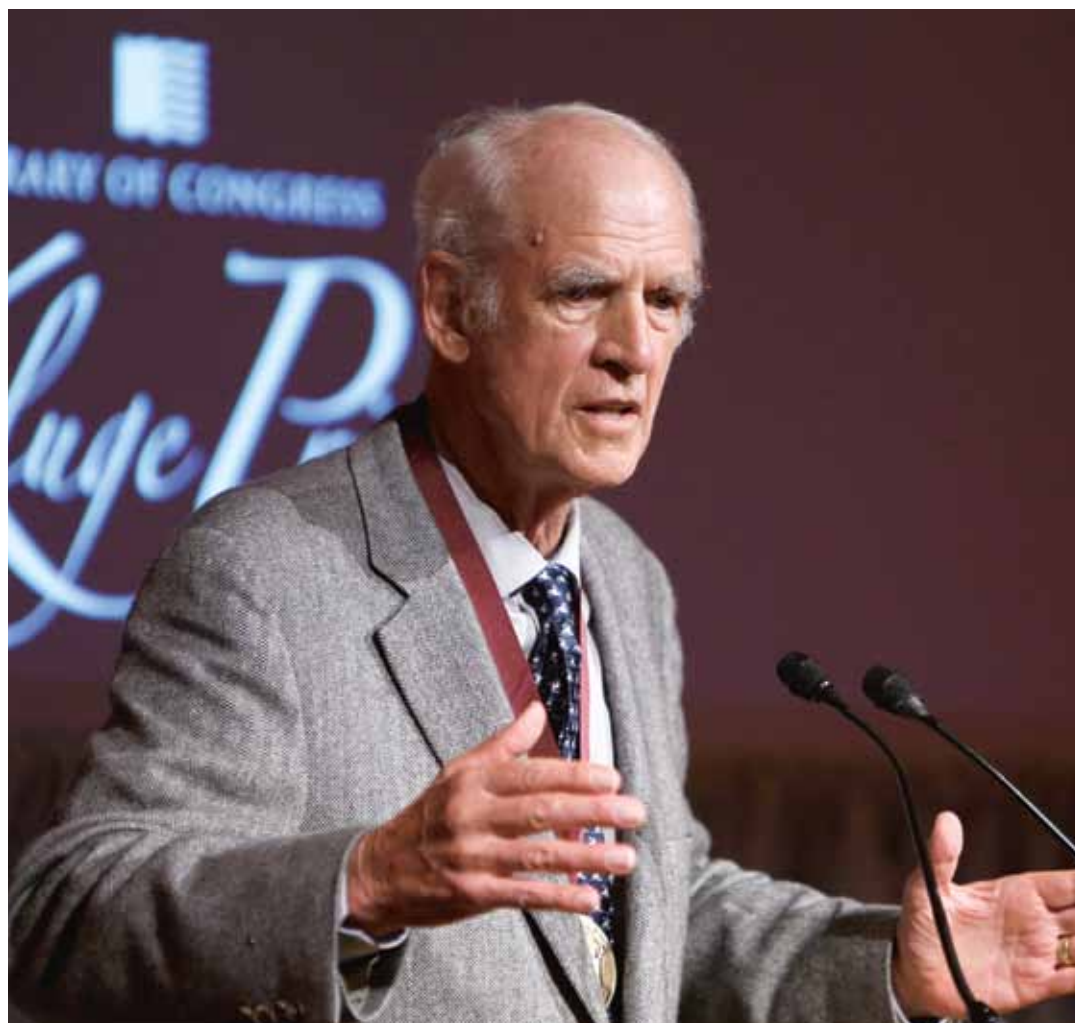
Charles Taylor, one of the world's most renowned and influential contemporary philosophers, joined the IWM as a Permanent Fellow in 2009. On the occasion of the Institute's 35th anniversary the Canadian public intellectual reflects on the crisis of liberal democracy and the societal challenges in a pluralist world of competing beliefs and growing unbelief.

IWMpost: A lot of your work has dealt with identity politics and the way liberal democracies cope with religious and cultural pluralism. How is it possible that the concept of democracy has paradoxically become a source of exclusion and discrimination?

Charles Taylor: Exclusive forms of identity politics have never really gone away. And, we could add, never will. It is perfectly natural for people to react with some anxiety when their society undergoes a process of rapid diversification. And this, whether the new cultures, outlooks, identities come through immigration, or through ethical diversification of the native population, brought about by feminist movements, or those for gay rights, etc. Cultural discomfort will always arise. But this doesn't mean that serious movements toward exclusion have to happen. There are other ways of dealing with cultural-ethical discomfort, including mutual familiarization which can dispel some of the worst fears; and there are also serious motives to deal in this positive fashion with the malaise—for instance, the societies in the West receiving immigrants, with their aging populations, mostly have a lot to gain economically from the new arrivals.

So the reaction to diversity can go in two directions. What tips it towards the negative side? There are two big factors: (a) the integration of new immigrants can be bungled, partly through neglect (e.g., seeing immigrants as “Gastarbeiter”), or partly through hostility which alienates the newcomers, and encourages the development of a counter-identity (as in France, where some young Maghrébins have started to embrace a “Muslim” identity supposedly incompatible with being French—the terrible history of France in North Africa is largely to blame for this). The second factor (b), which we are witnessing now, comes into play when the costs of globalization and technological change are very unequally distributed, and insufficient effort is made to compensate for this. Chauvinistic politicians (Trump, LePen) surf on this and mobilize sizeable movements which blame their fate on outsiders. The fusion of socio-economic discontent and cultural discomfort can be very powerful, as all Western countries are experiencing to their cost.

IWMpost: Inspired by Wittgenstein's famous quote “The limits of my language mean the limits of my world” you described your interest in language once as “close to obsessional”. What implications do new media which consider themselves as



Philosopher Charles Taylor, winner of the John W. Kluge Prize for Achievement in the Study of Humanity (2015) and the inaugural Berggruen Prize (2016).

“social” have on our ability of mutual understanding when even presidents limit their communication to tweets of 140 characters?

Taylor: We see very worrying consequences of social media for our democratic life, as well as encouraging ones. On the encouraging side, there have been very rapid mobilizations of young people which wouldn't have been possible before; making possible a phenomenon like Tahrir Square in 2011 in Cairo (a positive step in itself, even if it all turned out very badly). But not so encouraging is the recent burgeoning of “post-truth” politics, as we saw in the recent American election. Supposed “facts” circulate in social media which are never properly refuted, and have a palpable effect on the vote. Various sinister forces can flood the media with misinformation, and actually change the course of history, as we see to our pain today.

In addition, social media can be used to spread hate and suspicion, as we see with the promotion of Islamophobia today in the West.

I wish I had a ready answer to these threats to our democracy, but we plainly have to deal with it.

IWMpost: Upon the Soviet invasion of Hungary in October 1965, you left Oxford for six months to help Hungarian refugees to settle in

Vienna. Some 50 years later, Hungary and other Eastern European countries refused to receive refugees from predominantly Muslim countries like Syria, Afghanistan and Iraq. How do you assess this inter-European as well as inter-religious lack of solidarity?

Taylor: Yes, I've often compared the response of the world to the wave of Hungarian refugees in 1956–7 with the reaction in many European countries (particularly Hungary!!) to today's refugee crisis. I think this unfortunate development is largely due to the inward turn brought

about by the malign combination of socio-economic imbalances and cultural fears. Europe as a whole was vulnerable to this unfortunate constellation owing to the policies of austerity, particularly in the Eurozone, following the 2008 financial crisis. (It is to be hoped, but alas, not assured, that European leaders have learned the lesson from this—at least, Macron has, but can he convince the Germans?).

But, as our colleague Ivan Krastev has argued (see i.a. *IWMpost* 117), cultural closure is particularly strong in Eastern Europe, and the background of Communist rule, where indigenous religions and cultures were crushed in the name of some allegedly humanistic and universal goals which were imposed by force, has contributed strongly to this pan-ic turn inward.

IWMpost: The conference series “Modes of Secularism and Religious Responses”, you started at the IWM in 2009, brought scholars and intellectuals from different religious and cultural backgrounds together to discuss the role of religion in today's societies. What was the intention of the project and how did non-Western concepts influence your understanding of secularism over the past years?

Taylor: Non-Western concepts were already influencing me when I

started drafting *A Secular Age*. That is why the book insists that it is only discussing the Western path to what we call “secularism” (or “Laïcité”). I was firmly of the view (and still am) that we can only come to some globally relevant understanding of the processes we call (often too glibly) “secularization” by building and discussing comparatively the stories (and it always involves stories) which seem to give us insight into the analogous Indian, Chinese, Islamic, Western (among others) developments.

So *A Secular Age* for me was a kind of preparatory step for the series of meetings which we organized at IWM. They launched the discussion that I was hoping to have all along, and I must say, that they were very successful. We've made great progress on this comparative quest over the last decade (of course, other venues than IWM have been involved in this), and the level of discussion is much more nuanced and sophisticated than it was in the more primitive days of post-War “secularization theory”. The IWM, with its history of innovative discussions was an ideal site to pursue these topics.

IWMpost: In 2014, you said in an interview that you have just begun to address the real questions. What are the major challenges for the future and what can philosophy contribute to make the world a better place?

Taylor: Major problems press in on us: global warming, the crisis of liberal democracy, the growing flood of refugees in the world; the list could go on.

What can philosophy contribute? It depends what we call philosophy: if we define it narrowly, by what is accepted as such in philosophy departments, then perhaps not very much. But what we urgently need is more multi-tracked, inter-disciplinary thinking, bringing philosophy, history and social science to bear together on the issues of the day. I would argue that philosophy is a crucial ingredient in this multi-tracked enquiry. Its contribution is essential. <

Charles Taylor, internationally renowned for his contributions to political and moral theory, is Professor em. of Philosophy at McGill University, Montreal, and a Permanent Fellow at the IWM, Vienna. Among the most influential of Taylor's many books are *Explanation of Behaviour* (1967), *Sources of the Self* (1989), *A Secular Age* (2007). His latest book is *The Language Animal* (2016). In recent years, he has collected several major prestigious academic prizes, including the first Berggruen Prize in 2016, the Kluge Prize for achievement in the study of humanity (shared with Jürgen Habermas) in 2015, the 2007 Templeton Prize and the 2008 Kyoto Prize.

IWM Lectures in Human Sciences

In 2000, Charles Taylor delivered the first IWM Lectures in Human Sciences, a series of public lectures launched on the occasion of the 100th birthday of Hans-Georg Gadamer, supporter of the Institute since its inception. The list of prominent speakers includes Stephen Kotkin (2017), Rosa Brooks (2016), Timothy Snyder (2015), Dipesh Chakrabarty (2014), Jan-Werner Müller (2013), Peter Brown (2012), Vincent Descombes (2010), Claus Offe (2006), Ryszard Kapuściński (2004), Abraham B. Yehoshua (2003), Cornelia Klinger (2002) and Paul Ricœur (2001). Selected lectures are published in English, German and Polish.

Ein Rendezvous mit der Wissenschaft

VON SASKIA BLATAKES

Beim ersten Science Speed Dating, veranstaltet vom Institut für die Wissenschaften vom Menschen, sollen sich Experten und Laien geistig näherkommen. Ob das geglückt ist, hat Saskia Blatakes, bei einem Lokalaugenschein in Erfahrung gebracht.

Schauplatz ist die „10er Marie“ in Ottakring, Wiens ältester Heuriger. Draußen ist es schon dunkel und sehr kalt, drinnen riecht es nach Schnitzel, die Holzdecke und das warme Licht sorgen für heimelige Stimmung. Hier soll heute ein Rendezvous der anderen Art stattfinden. Das Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM) hat zum „Science Speed Dating“ geladen. Die Idee: Wissenschaft unter die Leute, Experten und Laien ins Gespräch bringen.

Es hat noch nicht begonnen und schon sind alle in Gespräche vertieft. Auf den Tischen stehen Weinkaraffen, Knabbereien und Schilder: Anthropologie, Demokratie, Philosophie, Osteuropa. Hier warten die IWM-Experten auf ihre Dates. Aber ob sich hier gleich Wissenschaftler und Laien gegenüber sitzen werden, oder die akademische Welt vielleicht doch unter sich bleibt, wird sich noch herausstellen.

Jetzt spielen erst mal „Martin Spengler und die foischen Wiener“. Die Band verspricht „klassische Anbrat-Nummern“, bevor Shalini Randeria, Chefin des IWM, die Gäste begrüßt. Die Wissenschaft müsse endlich raus aus dem Elfenbeinturm, und schiebt hinterher, ihr Institut sei eben kein Elfenbeinturm, die Veranstaltungen und Büro in der Spittelauer Lände stehe für alle offen. Sie verspricht einen „Woody Allen Moment“: Alles, was sie schon immer wissen wollten, aber bisher nicht zu fragen wagten.

Die Initiative kam von Wissenschafts- und Kulturstadtrat Andreas Mailath-Pokorny. Die Idee: die von der Stadt mitfinanzierten Institute sollen doch auch etwas zurückgeben, in die Bezirke gehen, sich unters Volk mischen. Die konkrete Idee zum Science Speed Dating hatte dann Knut Neumayer, Geschäftsführer des IWM. Sein Ziel: eine Debatte in lockerer Atmosphäre, die nicht nur die „üblichen Verdächtigen“ anspricht, die ohnehin immer zu den IWM-Events kommen.

Die Regeln sind jetzt erklärt, genau wie beim herkömmlichen Speed Dating sollen die Teilnehmer alle zwanzig Minuten einen anderen Tisch aufsuchen, die Experten bleiben sitzen und warten auf Fragen.

Raus aus dem Echoraum

Thiruni Kelegama sitzt am Anthropologie-Tisch und spricht über ihre Feldarbeit in Sri Lanka. Dort erforscht sie die Ausbreitung des Staa-

tes in noch unbeanspruchten Gebieten. Ihr Date, Michael Weiss, nickt. Aber versteht er die staatstheoretischen Ausführungen? Ja, natürlich, denn er ist selbst Anthropologe. Aufatmen. Das Fachsimpeln kann weiter gehen. Geht das Konzept auf, die Wissenschaft unters Volk zu bringen oder bleibt man hier unter sich?

Die Historikerin Holly Case erforscht utopistisches Denken und erzählt heute davon mit englischem Akzent. Ihre beiden Dates sind eine pensionierte Lehrerin und ein junger Mann. Es geht um Trump, die

Pensionistin nickt, der junge Mann schaut kritisch. Er beklagt sich, dass heute alle nur noch mit ihrer eigenen Meinung konfrontiert sind. „Ja, Echoraum“, nickt die Wissenschaftlerin. Aber das habe es schon im 19. Jahrhundert gegeben, als es weit mehr Zeitungen als heute gab und jeder las, was zur eigenen Weltsicht passte. Ein wenig scheinen sich die Zuhörer von der historischen Perspektive getröstet zu fühlen.

Am Nachbartisch wird dagegen heftig gestritten. *Philosophy* steht auf dem Kärtchen und es geht gleich ans

Eingemachte. Die Tischgesellschaft spricht über Intellektualismus und Utilitarismus und in welchem Verhältnis die beiden Denkschulen mit der Demokratie stehen. Auch nicht gerade laienhaft. Die USA hätten doch in ihrer Geschichte noch nie mit undemokratischen Elementen zu kämpfen gehabt, behauptet ein Teilnehmer. Sein wissenschaftliches Date ist Erika Kiss, sie lehrt an der Princeton University und ist gerade für ein Jahr in Wien. „Das kann nicht ihr Ernst sein“, sagt sie aufgebracht. „Haben sie schon mal von

Sklaverei gehört? Wissen Sie wie lang es in den USA Sklaverei gab? Nennen sie das etwa nicht undemokratisch?“ Der Teilnehmer schweigt. Österreichisches Harmoniebedürfnis trifft auf die offene amerikanische Streitkultur.

Endlich wird mehr geredet als gesoffen

Die „foischen Wiener“ spielen auf, man wechselt die Tische. Nebenbei ist jetzt Politologe Jan-Werner Müller eingetroffen. Als Populismusforscher ist er in den Nachwehen des Trump-Siegs gefragter denn je, an seinem Tisch drängen sich interessierte Bürger. Neben Müller sitzt Adam Daniel Rotfeld, IWM-Fellow und ehemaliger Außenminister von Polen.

Er ist in ein Gespräch vertieft. Der Laie spricht und der Fellow lauscht. Aber so ganz stimmt das mit dem Laien auch hier nicht. Der Teilnehmer heißt Alec Taylor, stammt aus Irland und veranstaltet dort in Pubs „Citizen's Think-Ins“, wo die teilnehmenden Bürger jeweils zwei Minuten Zeit bekommen, um einmal „ordentlich Dampf abzulassen“.

Taylor ist begeistert über das IWM-Event. Er sagt: „Es heißt oft, die Menschen hätten kein Interesse an der Politik, aber das stimmt überhaupt nicht. Es stört sie nur, dass sie nie zu Wort kommen.“

Und das scheint es auch zu sein, worum es an diesem Abend geht, den Menschen die Möglichkeit geben, zu reden. Denn an den meisten Tischen sprechen die Teilnehmer mehr als die Wissenschaftler. Dass so eine Veranstaltung eher interessierte Bürger anspricht als Politikverdrossene, versteht sich von selbst.

Der offizielle Teil ist vorbei, aber an den Tischen wird noch bis spät in die Nacht weitergeplaudert. Auch die Kellnerin ist zufrieden: „Sehr angenehm. Hier wird ausnahmsweise mal mehr geredet, als gesoffen.“ Ob die Teilnehmer wirklich alles gefragt haben, was sie je wissen wollten? Woody Allens Filme spielen jedenfalls auch meist im intellektuellen Milieu und kommen trotzdem gut an. <

Dieser Text erschien am 01. 12. 2016 in der Wiener Zeitung.

Saskia Blatakes, lebt und arbeitet als freie Journalistin in Wien.



Photos: Liang Tschentscher



The IWM Celebrates Its 35th Anniversary!

35 years ago, a group of young scholars founded the IWM as an Institute for Advanced Study in Vienna, wishing to foster the intellectual discourse between East and West in the Humanities and

Social Sciences. What, in the beginning, seemed to be a crazy idea turned out as a success story. During the years, the IWM became a vibrant center of intellectual life in Vienna. Since its inception, the In-

stitute hosted about 1.500 scholars, journalists and translators from all over the world and organized a large number of public debates, lectures and conferences. We want to thank all fellows, guests, friends, support-

ers, cooperation and media partners, who joined us on this exciting journey, and look forward to good, cooperative partnerships as well as inspiring and stimulating discussions in the future. <

www.iwm.at

To share your thoughts and memories, we invite you to leave a birthday message on our website!

Vienna Humanities Festival 2017

Bereits zum zweiten Mal versammelt das Vienna Humanities Festival führende Persönlichkeiten aus Wissenschaft, Kunst und Kultur zu einem ebenso konzentrierten wie inspirierenden Gedankenaustausch. Rund 40 Gespräche und Diskussionen verwandeln den Karlsplatz zwei Tage lang in einen weiträumigen urbanen Salon. Das diesjährige Generalthema lautet „Revolution!“. Der inhaltliche Bogen spannt sich von Russland 1917 über die 68er-Bewegung und das Wendejahr 1989 bis hin zu den jüngsten Umwälzungen in den arabischen Ländern und in der Ukraine. Es geht aber auch um die Industrielle Revolution im 19. Jahrhundert, die ästhetische Revolution der Moderne und die digitale Revolution mit ihren weitreichenden gesellschaftlichen Veränderungen. < Eine Kooperation von IWM, Wien Museum und Time to Talk.



22. bis 24. September 2017
Eröffnungsvortrag:
Heinz Fischer, Revolution / Evolution

Programm

SAMSTAG

WIEN MUSEUM ATRIUM	WIEN MUSEUM VORTRAGSSAAL	TU WIEN FESTSAL	TU WIEN BOECKLSAAL
Marx in the Age of Trump MOISHE POSTONE RAIMUND LÖW	Revolution der Architektur? ANDREAS NIERHAUS MAIK NOVOTNY	The Revolution Will Be Digitized SCOTT CARPENTER IVAN KRASTEV	Was ist revolutionäre Kunst? TOMAS ZIERHOFFER-KIN THOMAS EDLINGER MATTI BUNZL
The Velvet Revolution and Its Children MARTIN BUTORA DESSY GAVRILOVA	The American Revolution ... and Austria JON SINGERTON MATTI BUNZL	Aktivisten der digitalen Welt CHRIS TEDJASUKMANA RAINER SCHÜLLER	Liberty, Equality, Fraternity IVAN VEJVODA STEPHAN SZABO
The Hungarian Revolution and Its Discontents ISTVAN REV IVAN KRASTEV	1848: Vom Biedermeier auf die Barrikaden GABRIELLA HAUCH MARTINA NUSSBAUMER	How to Teach the Revolution? SRBA POPOVIC MARGARET CHILDS	Die Roboter-Revolution OLIVER SCHÜRER PETRA STUIBER
The No Longer Silent Counter-Revolution ANTON SHEKHOVTSOV MARGARET CHILDS	Zwischen Fakt und Fake SIMON HADLER PETER STUIBER	Die Wissensrevolution ULRIKE FELT MAYA MCKECHNEAY	Urban Emancipation SABINE KNIERBEIN MARTINA NUSSBAUMER
Max Schrems: Kampf um deine Daten MAX SCHREMS SHALINI RANDERIA	Maidan: Up Close and Personal MARGARET CHILDS ANGELINA KARIAKINA	Für ein Recht auf Stadt CHRISTIAN SCHMID ELKE RAUTH	Das Anthropozän EVA HORN MAYA MCKECHNEAY

SONNTAG

WIEN MUSEUM ATRIUM	WIEN MUSEUM VORTRAGSSAAL	TU WIEN BOECKLSAAL	EVANGELISCHE SCHULE
Die Tugenden des Dissens HEIDE SCHMIDT PHILIPPE NARVAL	Das radikale Museum MATTI BUNZL NORA STERNFELD	The Other Red Revolution ADITYA BHARADWAJ SHALINI RANDERIA	Die protestantische Revolution MICHAEL CHALUPKA ISOLDE CHARIM
Mao und die Folgen RAIMUND LÖW MATTI BUNZL	Was blieb von der Sexuellen Revolution? SUSANNE HOCHREITER PETER LACHNIT	Mensch und Maschine GERLINDE TITELBACH RAINER SCHÜLLER	Iran: Zwischen Revolution & Literatur ABBAS MAROUFI ILIJA TROJANOW
Die österreichische Revolution 1918/19 WOLFGANG MADERTHANER PHILIPPE NARVAL	Anarchy in Austria THOMAS MIESSGANG ROBERT WOLF	Was bleibt vom Arabischen Frühling? SHERIN GHARIB ERIC FREY	Die Gegenwart auf dem Seziertisch KATHRIN RÖGGLA KARIN CERNY
Das sowjetische Jahrhundert KARL SCHLÖGEL SUSANNE SCHOLL	Musik und Revolution BARBARA BOISITS ERWIN BARTA	Erdogans Revolution ERIC FREY CENGİZ GÜNAY	New Worlds JONAS STAAL DESSY GAVRILOVA
The Unmaking of the Liberal Revolution IVAN KRASTEV ERIC FREY	Trotsky in Wien WERNER MICHAEL SCHWARZ PETER LACHNIT	The Russian Visual Revolution EKATERINA DEGOT DESSY GAVRILOVA	Philosophie der Revolution GUNNAR HINDRICHSEN ISOLDE CHARIM



RADIOKULTURHAUS

Es spielen:

20H00
LIEDERABEND
GUSTAV & BAND

ELISE MORY,
RINA KACINARI, OLIVER
STOTZ, DIDI KERN

Die Musikerin, Komponistin & Soundtütlerin Eva Jantsch hat sich mit ihrem Bandprojekt namens Gustav nicht nur als enorm vielseitige und experimentierfreudige, sondern auch als eminent politische Künstlerin erwiesen. Zuletzt sorgte sie mit ihrer Interpretation der „Proletenpassion“ für Furore. Für das Vienna Humanities Festival hat sie ein spezielles Musikprogramm zum Thema „Revolution“ zusammengestellt, das an diesem Abend Premiere feiert!

Großer Sendesaal,
Eintritt: EUR 22,-
Vorverkauf:
radiokulturhaus@orf.at
bzw. (01) 501 70 377

23
09

© Studio ES